



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

FUNDACJA  *im. Hetmana Jana*
TARNOWSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOLECZNY



Analiza procesu konsultacyjnego

„Programu współpracy Gminy Zakliczyn z organizacjami pozarządowymi
oraz innymi podmiotami w rozumieniu przepisów ustawy o działalności
pożytku publicznego i wolontariacie na lata 2015-2019”

Opracowanie:

Doradztwo Biznesowe Izabela Dulewicz
Tarnów, lipiec-sierpień 2014 r.





Autorzy opracowania:

Izabela Dulewicz

Anna Mikołajczyk





Spis treści

Wstęp	4
1. Kryteria oceny.....	5
2. Wyniki analizy	5
2.1. Warsztaty konsultacyjne	5
2.2. Wysłuchanie publiczne	12
2.3. Ocena całego procesu konsultacji „Programu współpracy...”	17
3. Wnioski	32
a. Kryterium „Adekwatność (trafność)”	32
b. Kryterium „Użyteczność”	34
c. Kryterium „Skuteczność”	37
4. Załączniki	39



Wstęp

Analiza zaplanowanego w projekcie „Konsultacje społeczne w gminie Zakliczyn” procesu konsultacji „Programu współpracy Gminy Zakliczyn z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w rozumieniu przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na lata 2015-2019” który odbył się w okresie od stycznia 2014r. do czerwca 2014 r. została opracowana przez firmę Doradztwo Biznesowe Izabela Dulewicz na zlecenie Fundacji im. Hetmana Jana Tarnowskiego. Projekt jest współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

Ilekcją w treści opracowania mówi się o:

1. JST, rozumie się przez to Urząd Gminy Zakliczyn oraz jego jednostki organizacyjne
2. NGO, rozumie się przez to organizacje pozarządowe działające na terenie gminy Zakliczyn;
3. Respondentach, rozumie się przez to podmioty/osoby, które wzięły udział w badaniach ankietowych, wywiadach telefonicznych oraz ankiecie na platformie internetowej.

W procesie badawczym udział wzięli:

- a) przedstawiciele gminy Zakliczyn i jej jednostek organizacyjnych
- b) przedstawiciele NGO z terenu gminy Zakliczyn

Dobór respondentów był dobozem celowym, wskazani zostali przez Lidera projektu- Fundację im. Hetmana Jana Tarnowskiego. Ważnym kryterium wyboru próby badawczej respondentów był fakt ich uczestnictwa w warsztatach konsultacyjnych które odbyły się w dniach 3.04. oraz 10.04. 2014r. oraz wystąpienie publicznym w dniu 30.06.2014r. Do udziału w badaniu zaproszono zarówno kobiety jak i mężczyzn. Ostatecznie w całym badaniu wzięło udział 24 kobiety oraz 9 mężczyzn.

Badanie miało na celu analizę efektywności procesu konsultacji, m.in. dotyczącą oceny skuteczności zastosowanych w projekcie narzędzi konsultacyjnych (wysłuchania publiczne, warsztaty konsultacyjne) poprzez:

- a) wywiady telefoniczne z uczestnikami wysłuchania publicznego i warsztatów konsultacyjnych
- b) ankiety ewaluacyjne po spotkaniach warsztatów konsultacyjnych
- c) ankietę zamieszczoną na platformie internetowej projektu

Próba badawcza:

1. Uczestnicy warsztatów konsultacyjnych, w tym:
 - a) 13 (8K/5M) osób, które wypełnili ankiety pisemne, z tego:
 - 4 (3K/1M) przedstawiciele JST
 - 8 (5K/3M) przedstawiciele NGO
 - 1 osoba(1M) reprezentująca zarówno JST jak i NGO
 - b) 10 (6K/4M) respondentów wywiadu telefonicznego (próba losowa), z tego:
 - 5 (4K/1M) przedstawiciele JST
 - 5 (2K/3M) przedstawiciele NGO



2. 6 (1K) uczestników wysłuchania publicznego-respondentów wywiadu telefonicznego (próba losowa), w tym:
 - 2 (0K) przedstawicieli JST
 - 4 (1K) przedstawicieli NGO
3. 11 (9K) respondentów, którzy wypełnili ankietę na platformie internetowej, w tym:
 - 9 (7K) przedstawicieli JST
 - 2 (2K) przedstawicieli NGO

Wyniki analizy, w dalszej perspektywie mają na celu przyczynić się do lepszego planowania procesu konsultacji z organizacjami pozarządowymi dokumentów strategicznych na poziomie planowanych działań gminy Zakliczyn.

1. Kryteria oceny

Jako kryterium oceny przyjęto adekwatność (trafność), użyteczność i skuteczność.

1. **Adekwatność (trafność)**, czyli ocenę sposobu doboru zastosowanych metod (warsztaty/wysłuchania publiczne/ankieta internetowa) pod kątem konsultacji społecznych dokumentu.
2. **Użyteczność** zastosowanych w procesie konsultacji narzędzi (warsztaty konsultacyjne, wysłuchanie publiczne) w kontekście poprawy życia mieszkańców, działalności sektora pozarządowego w gminie Zakliczyn oraz działań Urzędu Gminy.
3. **Skuteczność** narzędzi konsultacji (wysłuchanie publiczne, warsztaty konsultacyjne) na zwiększenie kompetencji uczestników nt procesu konsultacji społecznych w kontekście jakości i sposobu przeprowadzanych spotkań.

2. Wyniki analizy

2.1. Warsztaty konsultacyjne

Po warsztatach konsultacyjnych „Programu współpracy Gminy Zakliczyn z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w rozumieniu przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na lata 2015-2019” zostały zebrane ankiety pisemne od 13 uczestników, przeprowadzone wywiady telefoniczne z 10 respondentami, 11 osób wypełniło ankietę na platformie internetowej. Nieco ponad 70% badanych to kobiety. Większość (32%) stanowiły to osoby w wieku 30-39 lat, niecałe 3% stanowiły osoby w wieku pow.65 lat.



Wszyscy respondenci wywiadu wiedzieli co oznacza pojęcie partycypacji społecznej. Niestety nie wszyscy mieli świadomość jakie dokumenty były konsultowane na warsztatach. Na właściwy, czyli „Program współpracy...” wskazało 11 z 13 osób (z czego 100% przedstawiciele NGO, zaś jedynie 50% osób z JST).

Dla 10 os. (75% NGO, 75% JST, 100% JST/NGO) udział w warsztatach zwiększył ich świadomość na temat partycypacji społecznej w tworzeniu dokumentów gminnych.

Respondenci w większości potwierdzili (19 z 23 osób; 76%-NGO, 88%-JST), iż otrzymali przed lub po warsztatach analizę prawną i merytoryczną „Programu współpracy...”. Pozostali (4 os.) albo nie pamiętali czy otrzymali lub nie dostali analizy.

Respondenci zapytani, *jakie oczekiwania mieli decydując się na udział w warsztatach odnośnie „Programu współpracy...”* odpowiadali:

NGO:

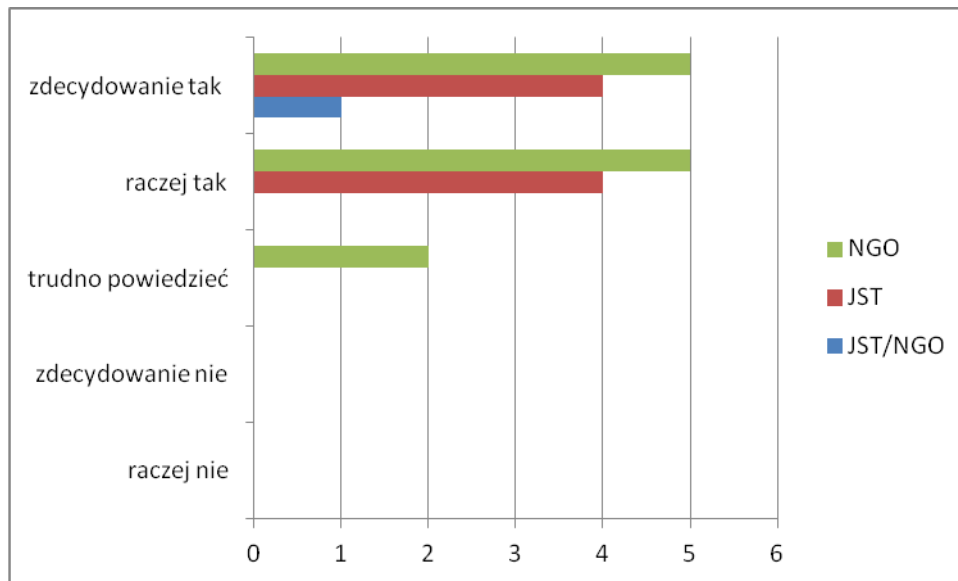
- moje propozycje lub wnioski będą uwzględnione
- chce być aktywny w formułowaniu zarysów dokumentu
- pogłębienie wiedzy
- wzmocnienie współpracy JST z NGO
- wskazanie problemów występujących w Gminie

JST:

- Nabycie umiejętności w prowadzeniu konsultacji społecznych i współpracy z NGO
- Wyjaśnienie dokładnie pojęcia konsultacje i zastanowienie się czym jest inicjatywa lokalna i jak właściwie powinny wyglądać konsultacje
- Wymiana opinii i doświadczenia różnych partnerów

Większość respondentów (19 z 23 os.) stwierdziło, iż warsztaty spełniły ich oczekiwania (odpowiedzi: zdecydowanie tak i raczej tak).

Czy warsztaty konsultacyjne spełniły Pani/Pana oczekiwania?



Wszyscy respondenci stwierdzili iż warsztaty były adekwatne do oczekiwań Respondenci mogli wybrać jedną odpowiedź w każdym z poniższych modułów:

1. Czas trwania
- wystarczający- 100% odpowiedzi
2. Zakres merytoryczny (tematyka)
- odpowiedni- 100% odpowiedzi
3. Sposób prowadzenia warsztatów
- satysfakcjonujący- 100% odpowiedzi

Wg 100% respondentów warsztaty konsultacyjne wskazały na istotne dla mieszkańców oraz dla NGO/JST kwestie związane z kształtem przyszłego „Programu współpracy...”, a problemy poruszane podczas spotkania były istotne dla mieszkańców gminy (wszystkie odpowiedzi zdecydowanie tak lub raczej tak).

Najważniejsze kwestie wyartykułowane podczas wywiadu telefonicznego:

1. dla mieszkańców
NGO:
 - współpraca między JST/NGO
 - poznanie problemów dot. administracji
 - zagadnienia związane z kultura i oświatą
2. dla organizacji, którą reprezentował respondent:
 - kierunki rozwoju gminy oraz zagadnienia związane ze współpraca JST z NGO
 - poznanie prostych metod integracji wzajemnej,
 - zachęcanie ludzi do współpracy
 - wyodrębnienie i uatrakcyjnienie tego co jest wartościowe na terenie gminy

Podczas warsztatów, które odbyły się 03.04. oraz 10.04.2014r. moderator ekspert przedstawił założenia dot. *Programu współpracy.....*

Wszyscy respondenci ankiety telefonicznej (10 os.) zgodzili się z tymi założeniami oraz wysoko ocenili przygotowane przez eksperta materiały, przedstawione na warsztatach. Potwierdzają to wypowiedzi sondy telefonicznej:

Przedst.. NGO:

„materiały przygotowane profesjonalnie i wyczerpująco”

„materiały dobre i satysfakcjonujące”

Przedst. JST:

„Materiały wystarczające, przejrzyste i bardzo dobrze przygotowane”

9 na 13 osób ankiet pisemnych potwierdziła że na warsztatach uczestnicy *wskazali na oczekiwania/postulaty względem założeń/zapisów analizowanego dokumentu*. 3 osoby wypowiedziały się że nie były zgłaszane lub że nie pamięta że były zgłaszane. Te, które pamiętały jako najważniejszą kwestię wskazały *„powołanie Rady Pożytku Publicznego”*

Wszyscy natomiast respondenci ankiet pisemnych zgadzali się całkowicie lub częściowo z wypracowanymi podczas warsztatów postulatami.

Odmiennie przedstawia się problem punktów spornych/kontrowersji ze strony uczestników warsztatów.

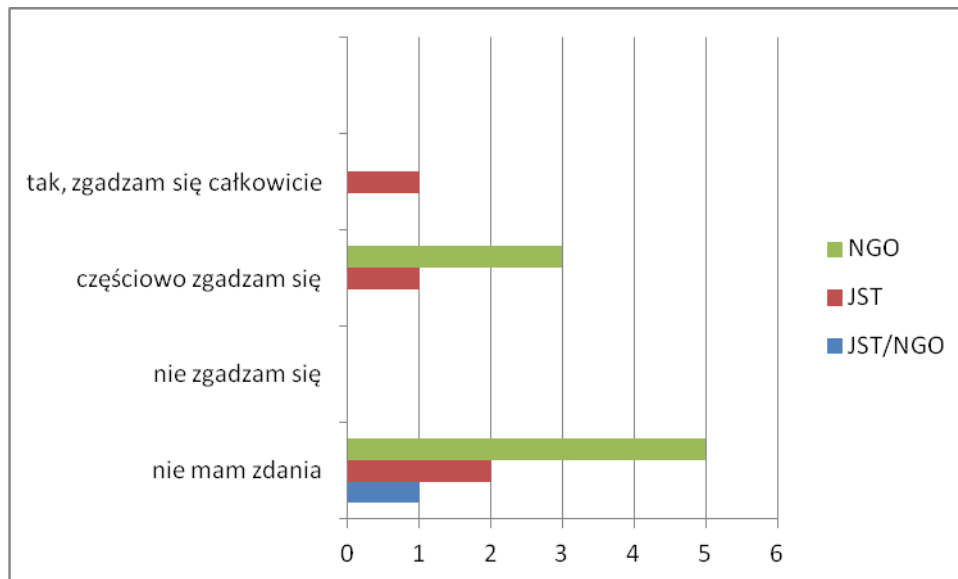
Na pytanie *„Czy w wyniku warsztatów zostały wskazane punkty sporne/kontrowersje ze strony uczestników związane z tematami poruszonymi na warsztatach?”* pojawiły się następujące wypowiedzi w ankietach:

- „tak” 1 NGO, 2 JST (nie podano jakie były najistotniejsze)

- „nie” 1 NGO, 1 JST, 1 JST/NGO

- „nie pamiętam” 6 NGO, 1 JST

Respondenci pytani czy zgadzają się ze wskazanymi punktami spornymi/kontrowersjami odpowiedzieli:



Wśród respondentów telefonicznych 1 osoba z NGO i 1 osoba z JST zaproponowała podczas warsztatów zmiany do „Programu współpracy...”, niestety nie wskazała jakie. Osoby, które nie zaproponowały zmian nie podały powodu, dlaczego tego nie zrobiły.

Wszyscy repondenci wywiadu telefonicznego potwierdzili, że metody zastosowane podczas warsztatów w formułowaniu założeń do „Programu współpracy...” były zrozumiałe i potrzebne. Wskazali również najbardziej i najmniej interesujące dla nich elementy warsztatów.

Najbardziej interesujące:

Wypowiedzi NGO:

„Tematyka związana z rozwojem organizacji pozarządowych na terenie gminy, współpraca między organizacjami a jednostkami samorządu terytorialnego.”

„Dyskusje i część warsztatów polegająca na tworzeniu własnych koncepcji w grupach.”

„Reguły, dyscyplina.”

Wypowiedzi JST:

„Prace w grupach”

Najmniej interesujące:

„Część teoretyczna puszczana z projektora.” (NGO)

Wszyscy respondenci ankiet pisemnych stwierdzili, że ustalenia podjęte na warsztatach:

1. będą miały realny wpływ na całą społeczność lokalną
2. będą respektowane przez władze gminy przy tworzeniu dokumentów strategicznych
3. Będą miały wpływ na działania organizacji i urzędu

Największą korzyścią dla lokalnej społeczności dzięki przeprowadzonym warsztatom będzie:

1. „rozwój i lepsza współpraca lokalnych organizacji oraz samorządu.” (NGO)



2. Wyższa świadomość społeczna, większy wpływ społeczności na kształtowanie dokumentów. (NGO)
3. Zwrócenie uwagi na problemy, które dotyczą mieszkańców. (NGO)
4. Większy profesjonalizm ze strony pracowników. (JST)

Nikt nie wskazał negatywnych zmian, które mogłyby zaistnieć w lokalnej społeczności po warsztatach.

Wszyscy telefoniczni respondenci byli zgodni, że:

1. po warsztatach jest szansa na zmianę w środowisku lokalnym odnośnie częstszego udziału mieszkańców/organizacji w podejmowaniu decyzji przez samorząd
2. Wspólna praca organizacji i samorządu podczas warsztatów spowoduje, że władze będą liczyć się z opiniami organizacji.

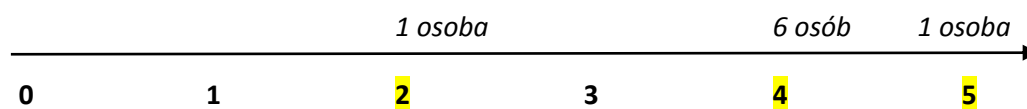
Dla 100% respondentów ankiet pisemnych ustalenia na warsztatach konsultacyjnych będą brane pod uwagę przez władze Gminy (46% TAK, 54% raczej tak).

Wszystkie osoby, które udzieliły wywiadu telefonicznego były świadome tego, iż „Program współpracy...” po akceptacji zmian zostanie przyjęty uchwałą Rady Gminy.

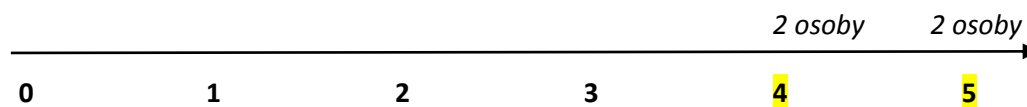
Udział w warsztatach dla większości respondentów ankiet zwiększył ich kompetencje w zakresie metodologii stosowania techniki przeprowadzania konsultacji społecznych, jaką są warsztaty konsultacyjne. Wypowiedzi poniżej na wykresach.

(0 oznaczało brak zmian, 5 – w dużym stopniu)

NGO



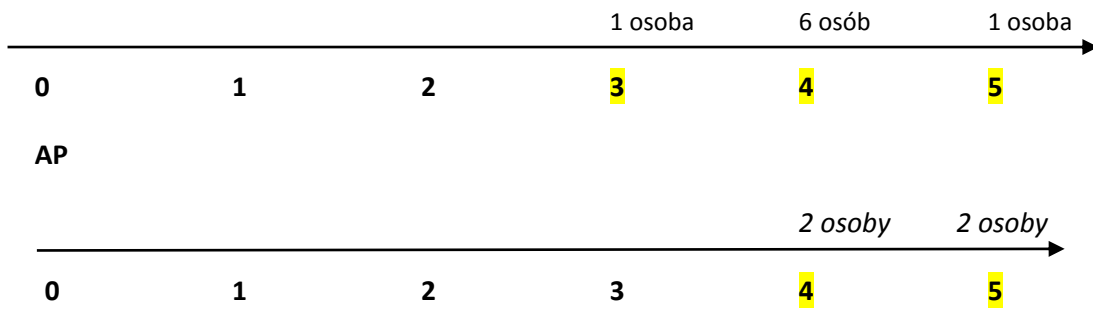
JST



Podobnie kształtowały się odpowiedzi w zakresie stopnia wpływu warsztatów konsultacyjnych na zwiększenie profesjonalizacji procesu konsultacji społecznych w Gminie Zakliczyn. Wypowiedzi poniżej na wykresach.

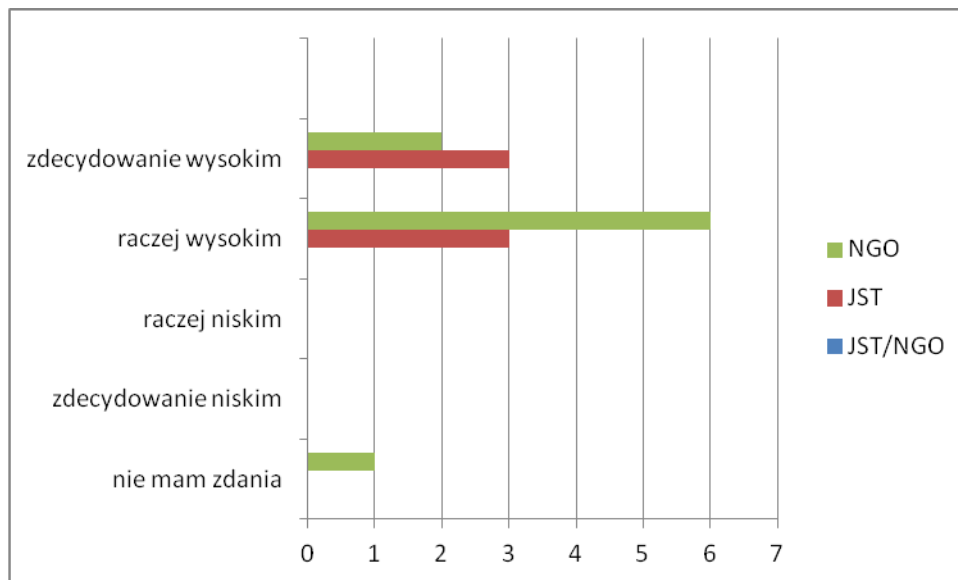
(0 oznaczało brak wpływu, 5 – decydujący wpływ)

NGO



Udział w warsztatach konsultacyjnych zmienił w opinii większości (6 os. z NGO, 4 os. z JST, 1 os. JST/NGO) ich podejście względem przyszłej aktywności w konsultacjach społecznych.

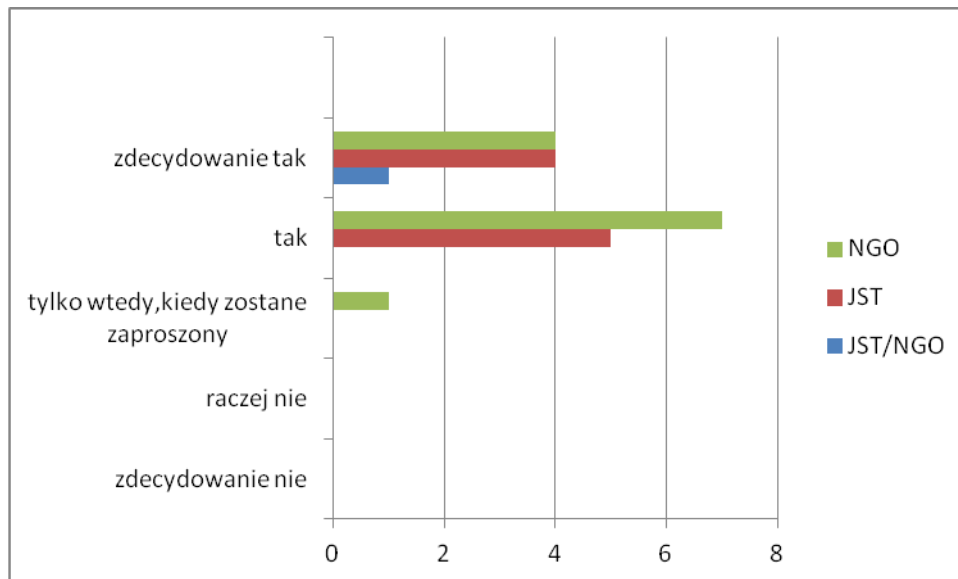
Wg wszystkich respondentów ankiet warsztaty konsultacyjne przyczyniły się w wysokim stopniu również do wzmocnienie trwającego procesu konsultacji „Programu współpracy...” (odpowiedzi poniżej na wykresie).



Wszyscy respondenci ankiet pisemnych i telefonicznych stwierdzili, że *działania podjęte podczas warsztatów konsultacyjnych powinny być dalej dopracowywane i rozwijane poza spotkaniami warsztatowymi.*

Większość osób zadeklarowała, że będzie brała udział w przyszłych konsultacjach społecznych (struktura odpowiedzi poniżej)





2.2. Wysłuchanie publiczne

Po wysłuchaniu publicznym, które odbyło się 30.06.2014r. w Zakliczyńskim Centrum Kultury zostały przeprowadzone wywiady telefoniczne z 6 (1K) uczestnikami spotkania.

66% (4 os.) to przedstawiciele NGO. Blisko 84% badanych to mężczyźni. 67% to osoby w wieku 40-49 lat.

Respondenci w większości (5 z 6osób; 75%-NGO,100%-JST) zapoznali się przed wysłuchaniem publicznym z założeniami do „Programu współpracy...”. Tylko 1 os. z NGO tego nie zrobiła. Wszyscy natomiast zapoznali się z regulaminem wysłuchania publicznego.

Przed udziałem w spotkaniu 50% respondentów miało przygotowaną swoją propozycję zmian do „Programu współpracy...”. Tylko 1 os. z JST skonsultowała swoje propozycje przed spotkaniem z innymi osobami.

Dla wszystkich respondentów zasady udziału w postaci regulaminu zostały przedstawione podczas spotkania w sposób zrozumiały.

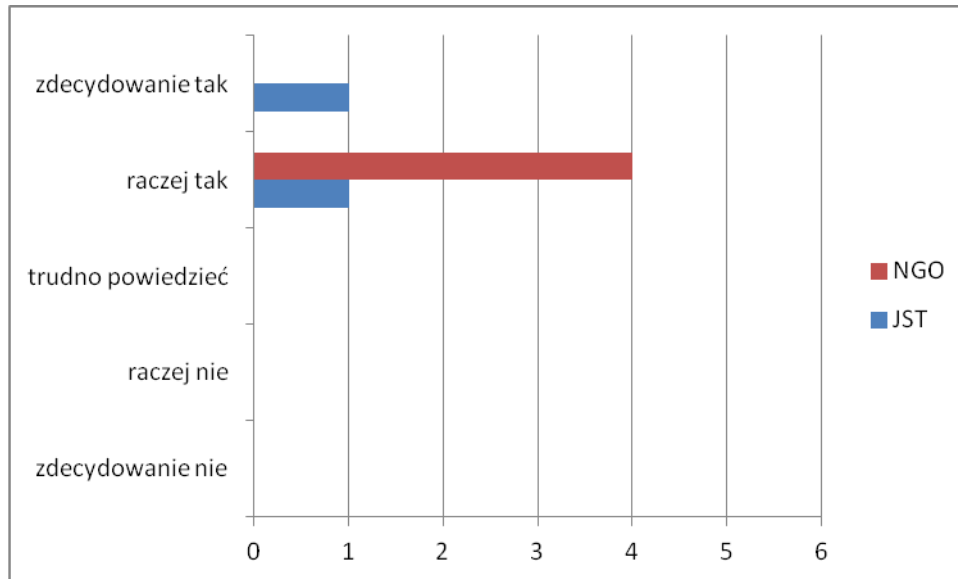
Respondenci zapytani, *jakie oczekiwania mieli decydując się na udział w wysłuchaniu publicznym odnośnie „Programu współpracy...”* odpowiedzieli:

NGO: *Poznanie opinii innych osób*

JST: *Poznanie oczekiwań organizacji pozarządowych.*



Wszyscy respondenci stwierdziło, iż wysłuchanie publiczne spełniło ich oczekiwania (odpowiedzi: zdecydowanie tak i raczej tak).



Jednak tylko 66% respondentów (w tym 100% JST) odpowiadało forma konsultacji w postaci wysłuchań publicznych. 2 os. z NGO nie wskazało dlaczego ta forma im nie odpowiadała.

Wg wszystkich respondentów to, co ustalono na spotkaniu przyczyni się do pozytywnych zmian w gminie Zakliczyn w omawianych na wysłuchaniu publicznym obszarach.

Respondenci wskazali obszary, w których wg nich dzięki temu co ustalono na wysłuchaniu publicznym będą ułatwione działania organizacji poz./urzędu. Są to:

Wypowiedzi JST:

„Sprawniejsze prace na etapie uchwałodawczym”

„Lepsza współpraca między NGO i JST”

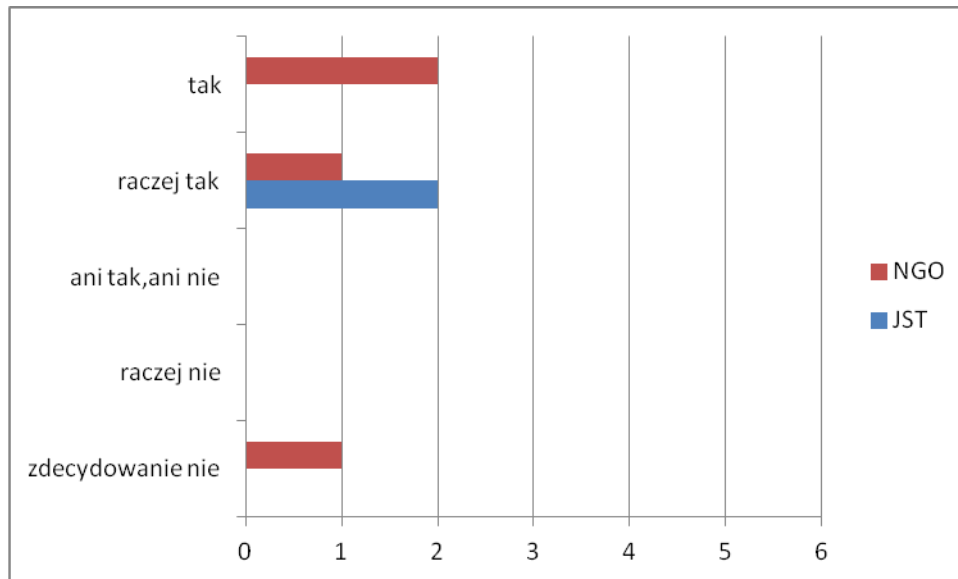
Wypowiedzi NGO:

„Administracja pozna oczekiwania organizacji”

Połowa respondentów (2 os. JST, 1 z NGO) zabrała głos podczas wysłuchania publicznego. 1 os. z NGO nie przedstawiła żadnych uwag podczas spotkania ponieważ zgadzała się z założeniami dokumentu. Pozostałe 2 os. z NGO nie wskazały przyczyn swojej słabej aktywności.

2 os. reprezentujące NGO miały trudność w dostosowaniu się do reguł wysłuchania publicznego podczas prezentacji swojej opinii, ponieważ *„przyzwyczajone są do dyskusji, a nie krótkiej wypowiedzi”*.

Zróżnicowane były wypowiedzi respondentów pytanych, czy opinie wygłoszone podczas wysłuchania publicznego związane z „Programem współpracy...” będą brane pod uwagę przez władze gminy. Struktura wypowiedzi poniżej.



Dla wszystkich respondentów opinie wgląsane podczas wystąpienia publicznego będą istotne dla mieszkańców gminy (100% odpowiedzi „raczej tak”) oraz dla NGO/JST (odpowiedzi JST „zdecydowanie tak”, odpowiedzi NGO „raczej tak”)

Wszyscy respondenci pytani o przyjętą formułę konsultacji jaką było wysłuchanie publiczne wskazali na odpowiedź „tak”, ustosunkowując się do twierdzeń, że formuła wysłuchania publicznego:

- zachowała równość szans uczestników biorących udział w spotkaniu,
- umożliwiła zabranie głosu przez każdą osobę, która tego chciała,
- była odpowiednia do rodzaju konsultowanego dokumentu.

Badani wskazali na następujące największe ich zdaniem zalety przyjętej formuły wysłuchania publicznego:

JST:

„Możliwość wypowiedzi każdego uczestnika”

NGO:

„Ograniczenie czasu wypowiedzi”

„Reguły, dzięki którym nie można było krytykować innych”

„Różnorodność osób, które pojawiły się i zabierały głos”

Na największą wadę tej formuły respondenci wskazali:

JST:

„Ograniczony czas wypowiedzi”

NGO:



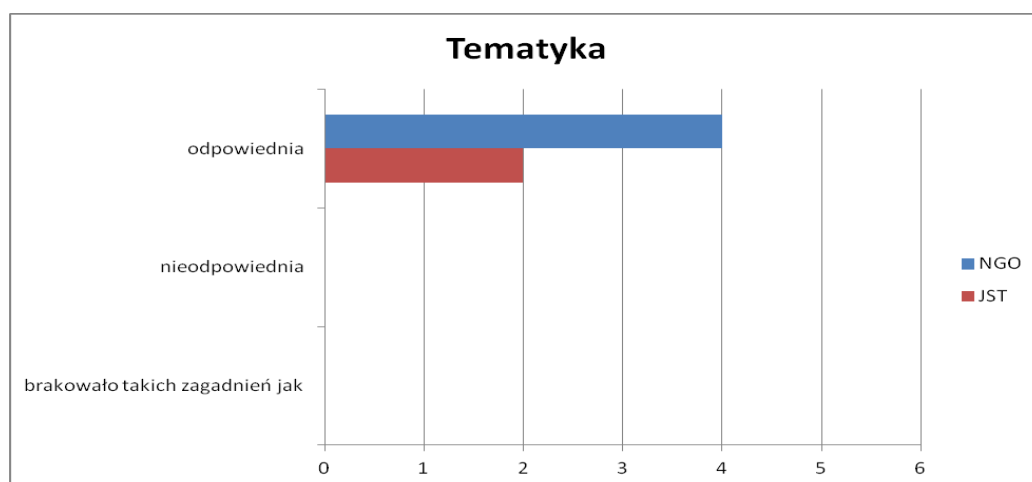
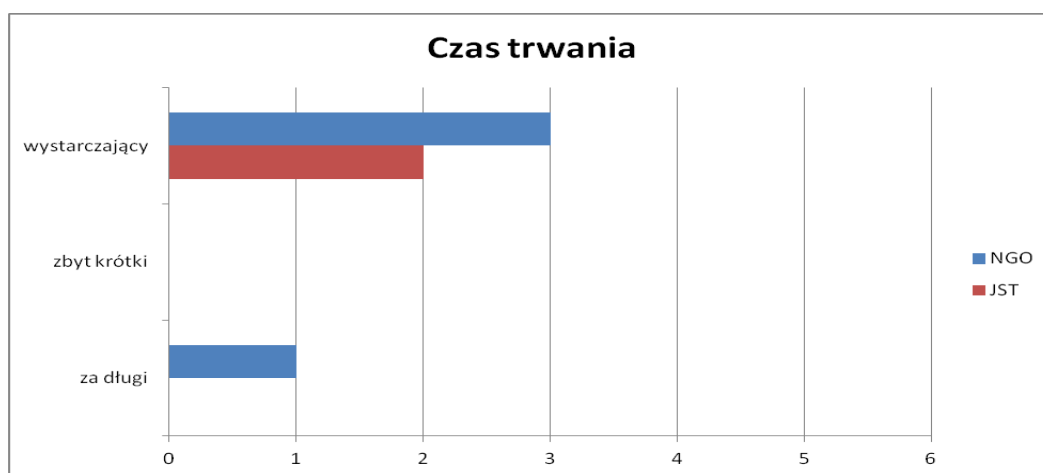


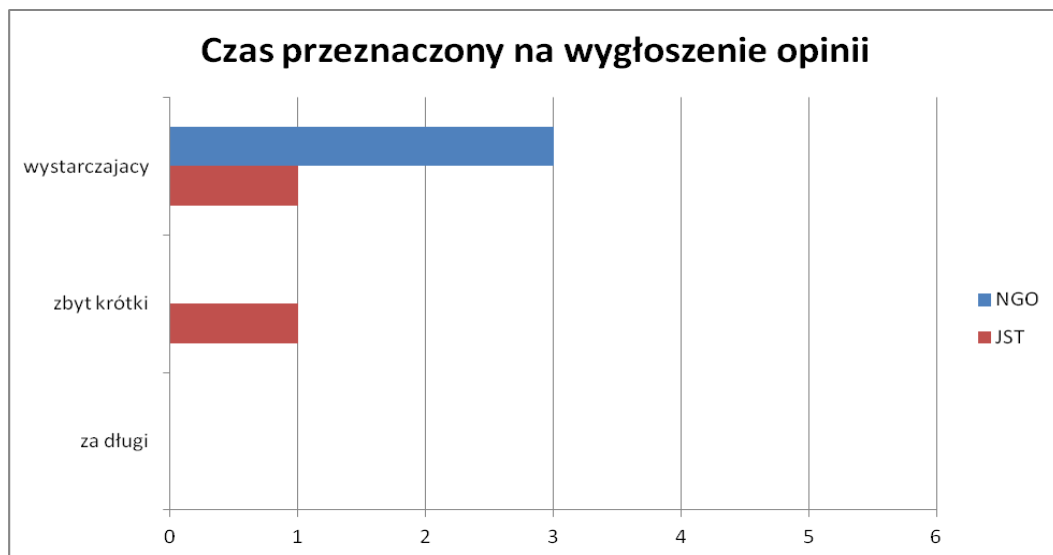
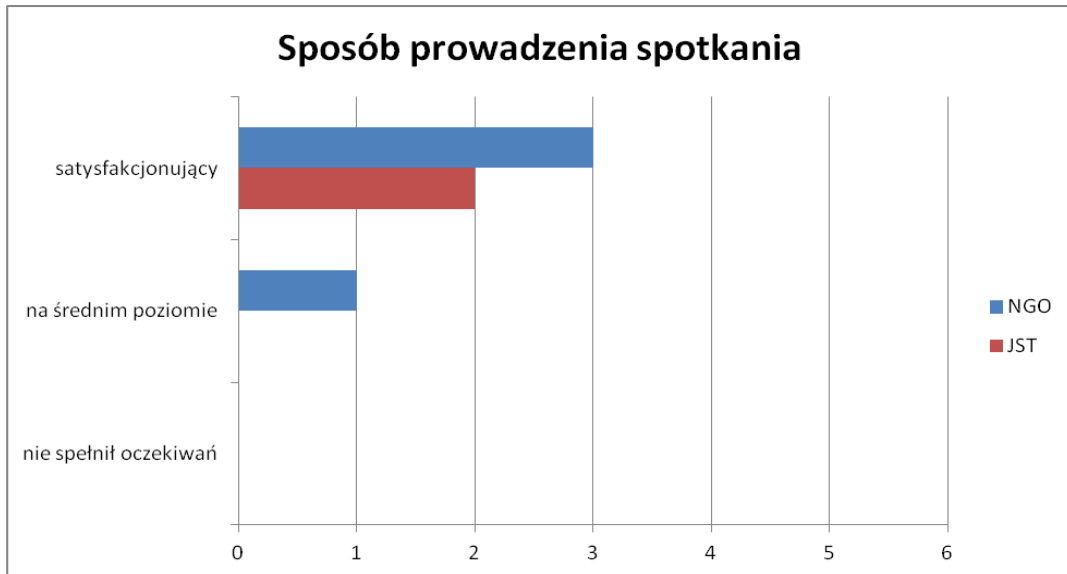
„Brak możliwości odniesienia się do wypowiedzi poprzedniej osoby”
„Brak dyskusji”.

2 osoby (1 JST/1 NGO) złożyły swoją opinię na piśmie po wysłuchaniu publicznym.

Udział w wysłuchaniu publicznym dla 75% respondentów (100%JST,50%NGO) zmienił ich podejście względem przyszłej aktywności w konsultacjach społecznych.

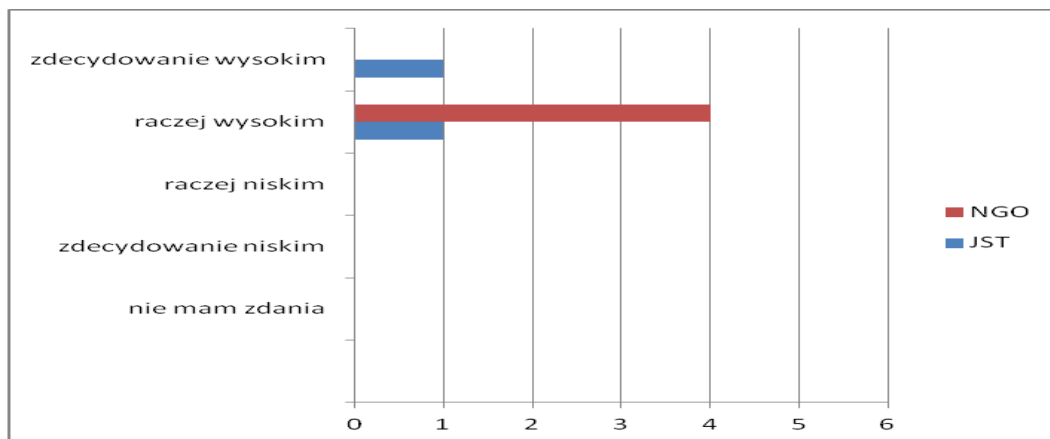
Respondenci określili adekwatność elementów wysłuchania publicznego, takich jak: czas trwania, tematykę, sposób prowadzenia spotkań i czas przeznaczony na wygłoszenie opinii do wcześniejszych ich oczekiwań. Oto odpowiedzi:



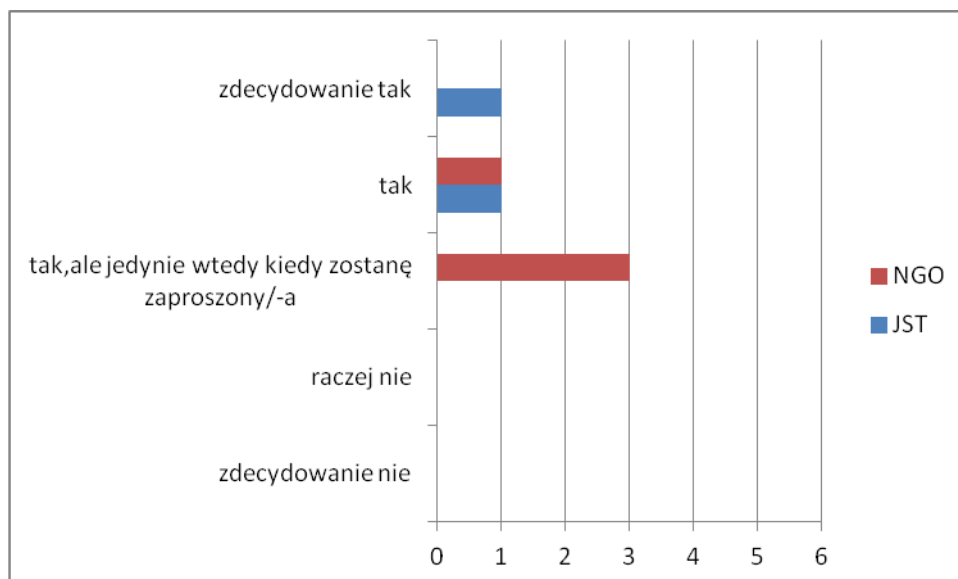


Wg wszystkich respondentów wysłuchanie publiczne przyczyniło się w wysokim stopniu do wzmocnienia trwającego procesu konsultacji „Programu współpracy...” (odpowiedzi poniżej na wykresie).





Większość osób zadeklarowała, że będzie brała udział w przyszłych konsultacjach społecznych (struktura odpowiedzi poniżej)



2.3. Ocena całego procesu konsultacji „Programu współpracy...”

Cały proces konsultacji został poddany ocenie w ankiecie zamieszczonej na platformie internetowej w lipcu 2014r. Ankiety wypełniło 11 osób (9K), z czego 82% (9 osób) stanowili przedstawiciele JST. Większość badanych (45%) reprezentowało przedział wiekowy 30-39 lat. Były to w większości bezpośredni uczestnicy procesu konsultacyjnego:

- 100% uczestnicy warsztatów konsultacyjnych
- 73% członkowie grup roboczych
- 64% uczestnicy wysłuchania publicznego



Cały proces konsultacji został również poddany ocenie w części pytań ankiet pisemnych (pyt.24, 25, 26) po warsztatach konsultacyjnych, w których uczestniczyło 13 os. (8 NGO, 4 JST,1 JST/NGO)

W PONIŻSZEJ analizie uwzględniono łączne odpowiedzi respondentów zarówno ankiet internetowych, jak i pisemnych po warsztatach konsultacyjnych (PYT.24,25,26).

Odpowiedzi respondentów zapytanych w ankietach internetowych o ich oczekiwania związane z udziałem w całym procesie konsultacji „Programu współpracy...” odpowiedzieli:

NGO:

„mój udział w procesie konsultacji przyczyni się do ulepszenia lub zmian niektórych zapisów dokumentu”

„poznanie „Programu współpracy...” i kontynuowanie współpracy z organizacjami pozarządowymi”

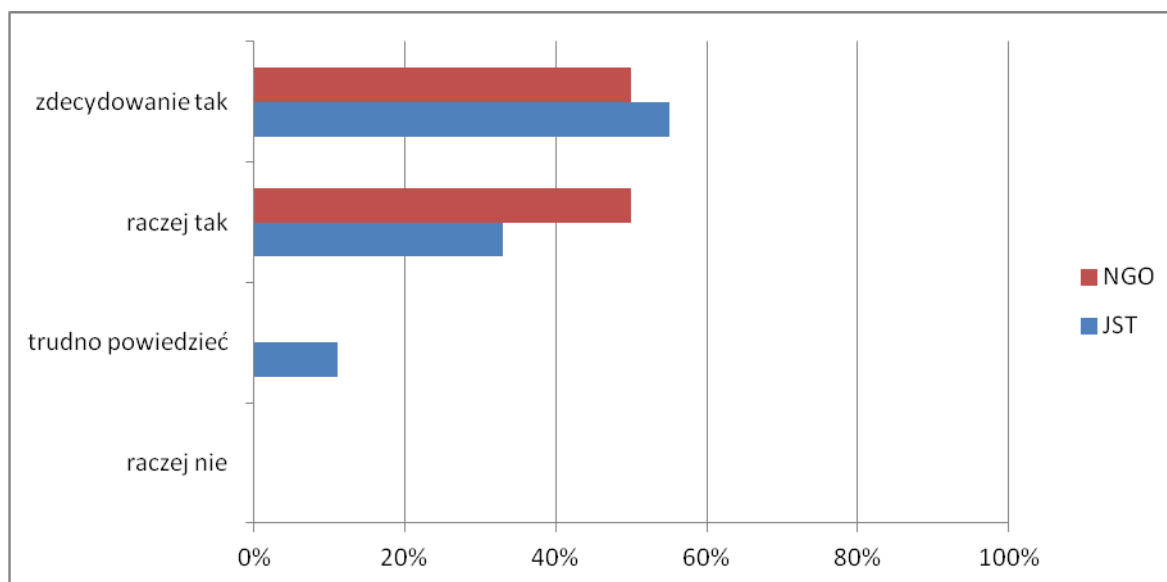
JST:

„poszerzenie wiedzy i umiejętności w zakresie konsultacji”

„wymiana spostrzeżeń, informacji, poszerzenie współpracy z podmiotami i organizacjami działającymi na terenie gminy”

Podobnie było z odpowiedziami respondentów ankiety internetowej. Z 11 odpowiadających 10 zaznaczyło odpowiedź „zdecydowanie tak” i „tak”.

Czy proces konsultacyjny dokumentu „Program współpracy...” spełnił Pani/Pana oczekiwania?(przedstawiono procent odpowiedzi osób z danej kategorii)



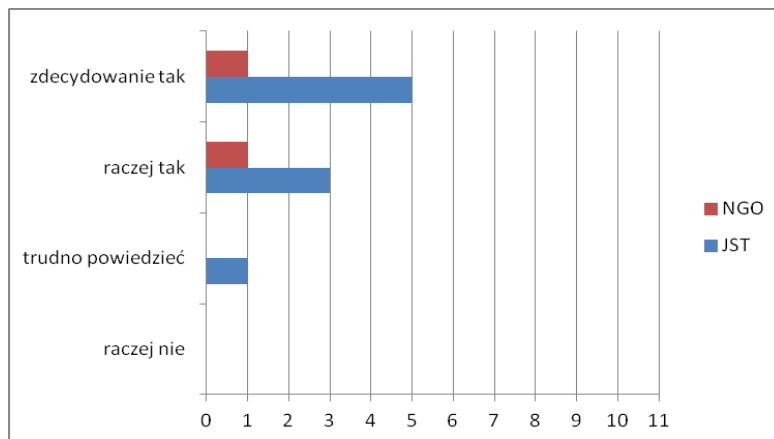
Podobnie było przy ocenie całego procesu konsultacji „Programu współpracy...”. Respondenci ankiety internetowej mogli wybrać jedną odpowiedź w każdym z poniższych modułów:



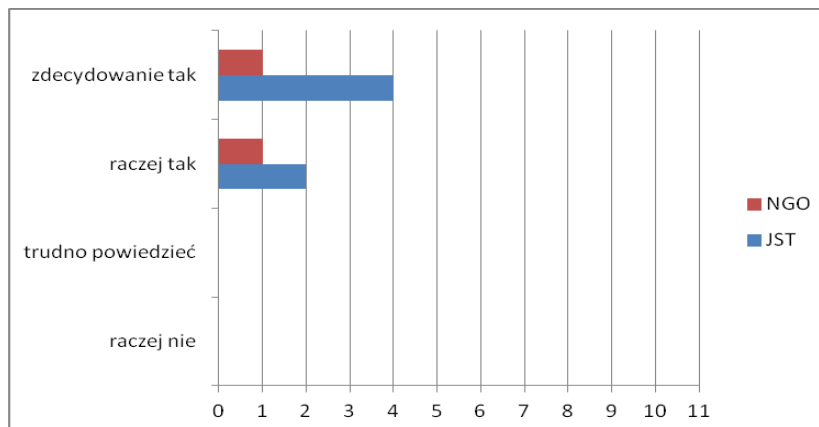
1. Czas trwania
-wystarczający-100% odpowiedzi
2. Zastosowane narzędzia
-odpowiednie-100% odpowiedzi
3. Sposób prowadzenia przez ekspertów
-satisfakcjonujący-98% odpowiedzi
-na średnim poziomie-2% odpowiedzi (przedst..JST)

Podobnie uważali respondenci ankiety internetowej, którzy oceniali cały proces konsultacji. Odpowiadali jak poniżej:

Czy proces konsultacji wskazał na istotne dla Pani/Pana jako mieszkańca kwestie związane z kształtem „Programu współpracy...”

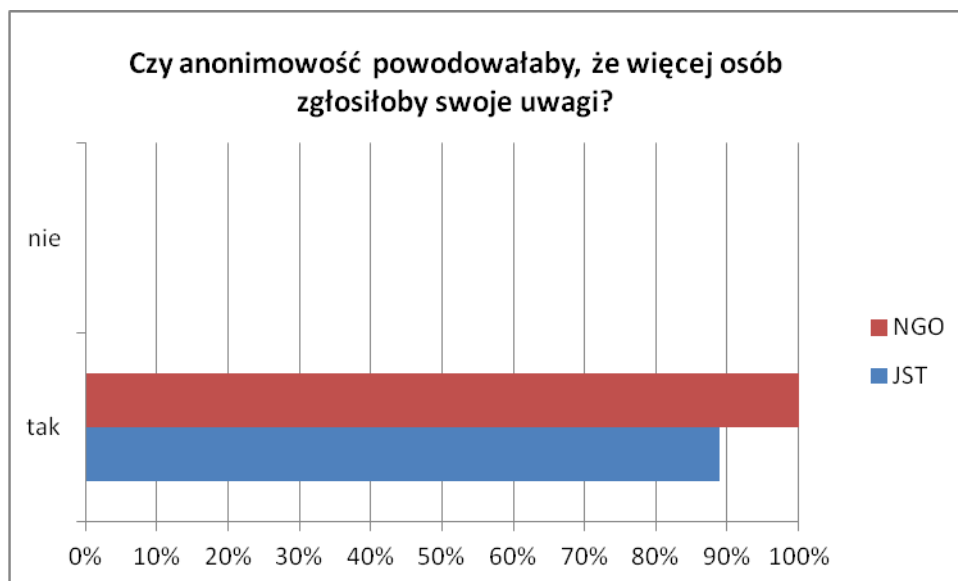
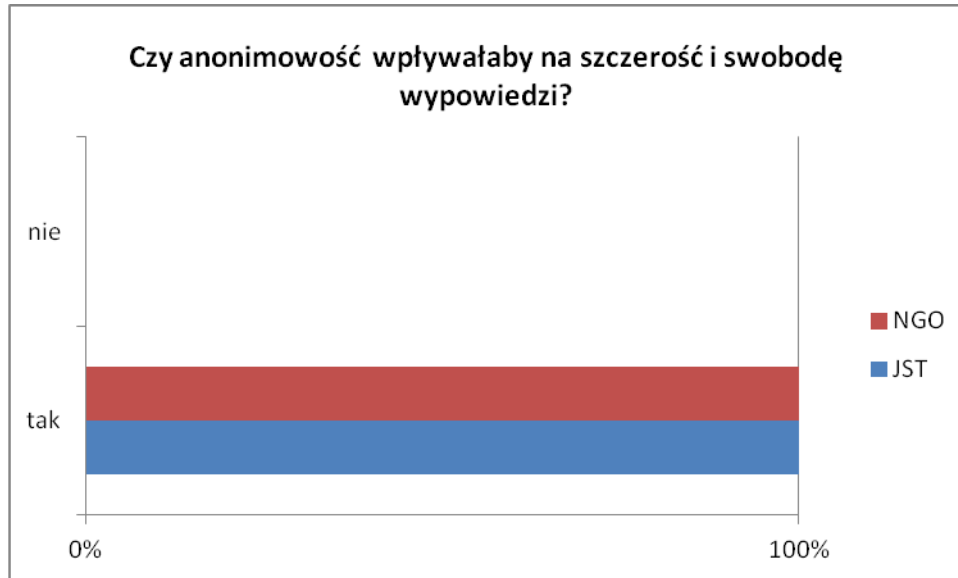


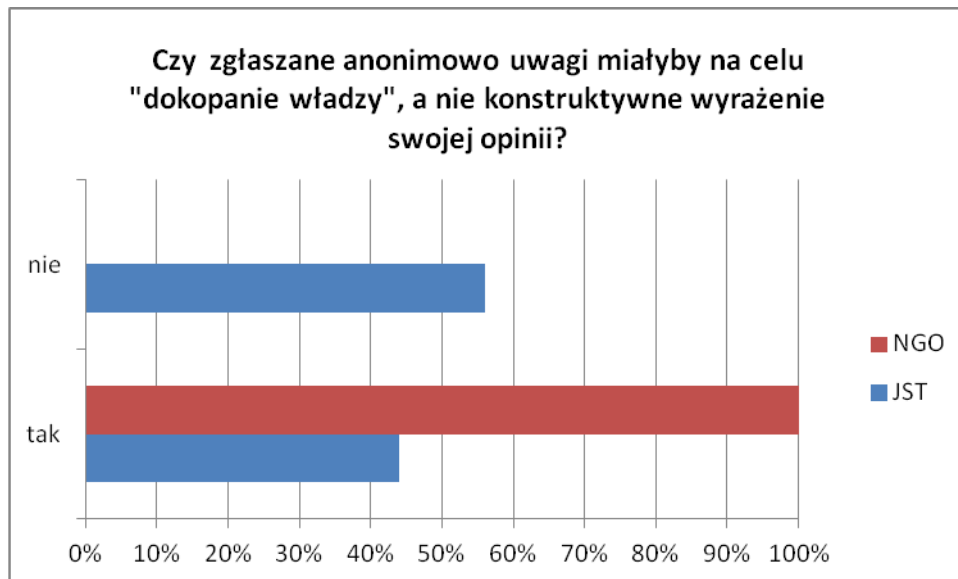
Czy proces konsultacji wskazał na istotne dla Pani/Pana organizacji/urzędu kwestie związane z kształtem „Programu współpracy...”





Respondenci ankiet internetowych zapytani: „Czy formuła konsultacji społecznych, w której zgłaszający uwagi/opinie do dokumentu może zachować anonimowość” odpowiedzieli (przedstawiono procent odpowiedzi osób z danej kategorii):





Wszyscy respondenci ankiet internetowych (11 os.) zgodzili się założeniami, jakie wypracowali eksperci w procesie konsultacji społecznych „Programu współpracy”.

Zapytani, jak oceniają materiały opracowane przez ekspertów przedstawione podczas całego procesu konsultacji odpowiedzieli:

NGO:

„wystarczające i przejrzyste”

„opracowane prawidłowo”

JST:

„poprawne merytorycznie”

„bardzo dobre”

„trudno jednoznacznie powiedzieć”

„na wysokim poziomie”

„świetne”

Część respondentów ankiet internetowych zgłaszała zmiany do dokumentu w procesie konsultacji, ale nie pamiętała jakie to były zmiany.

Respondenci, którzy nie zgłosili żadnych zmian do dokumentów, jako uzasadnienie dlaczego tego nie zrobili podali:

„dokument zawierał wszystkie elementy wymagane przez ustawę”

„brak dostatecznej znajomości potrzeb organizacji pozarządowych”

„wszystkie uwagi zostały już zgłoszone”.

Osoby wypełniające ankietę internetową na pytanie *„Które elementy procesu konsultacji były najbardziej interesujące i dlaczego?”* odpowiadały:



NGO:

„warsztaty i spotkania”

„warsztaty pogłębiające wiedzę, podpierające się o elementy praktyczne”

JST:

„wysłuchania publiczne”

„wszystkie dostarczały interesujących wniosków” (2 wypowiedzi)

„nic specjalnie się nie wybiło”

„warsztaty -możliwości wykorzystania informacji w praktyce”

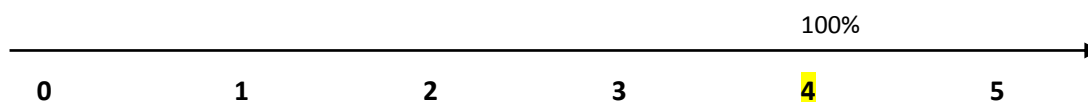
„dyskusje-warsztaty”

Żaden z badanych nie wymienił elementów konsultacji, które nie były dla niego interesujące.

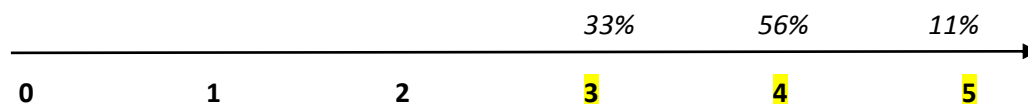
Odpowiadając na pytanie o „zwiększenie kompetencji w zakresie metodologii stosowania techniki przeprowadzania konsultacji społecznych” respondenci ankiet internetowych wskazali jak poniżej.

(0 oznaczało brak zmian, 5 – w duży stopniu)

NGO



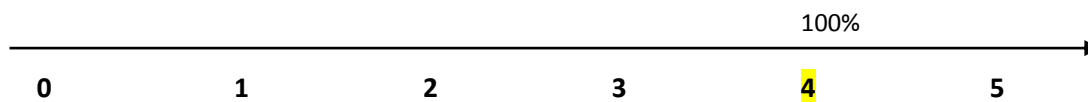
JST



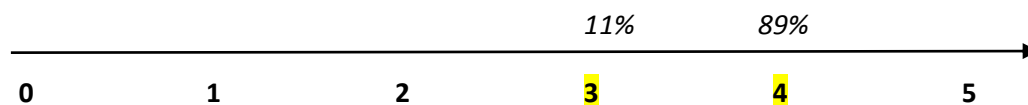
Jeśli chodzi o wpływ procesu konsultacji na zwiększenie świadomości w kontekście wypracowywania planów i konsultowania różnych dokumentów respondenci udzielili odpowiedzi jak poniżej.

(0 oznaczało brak zmian, 5 – w duży stopniu)

NGO

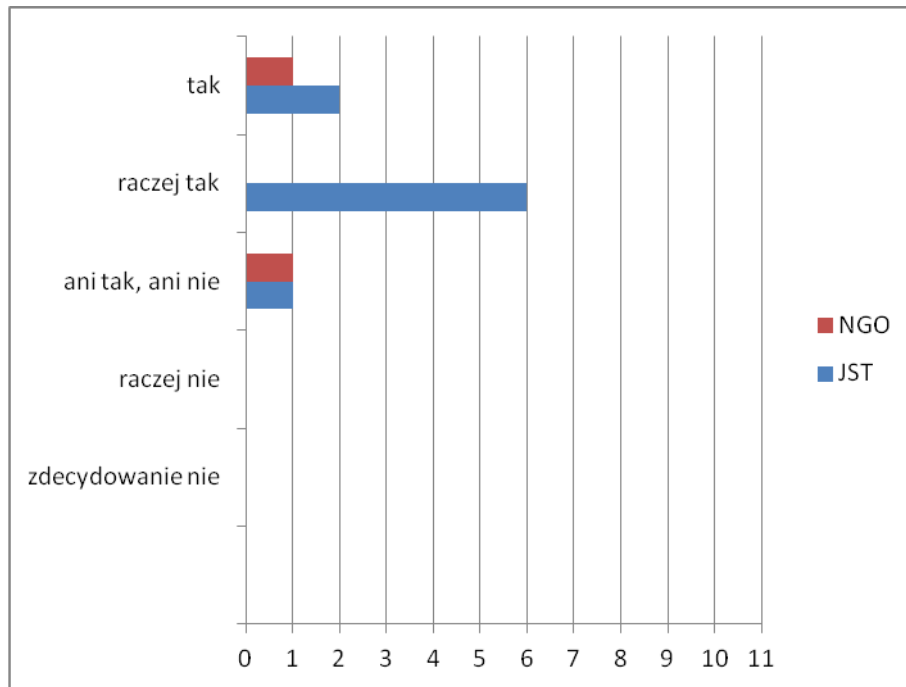


JST

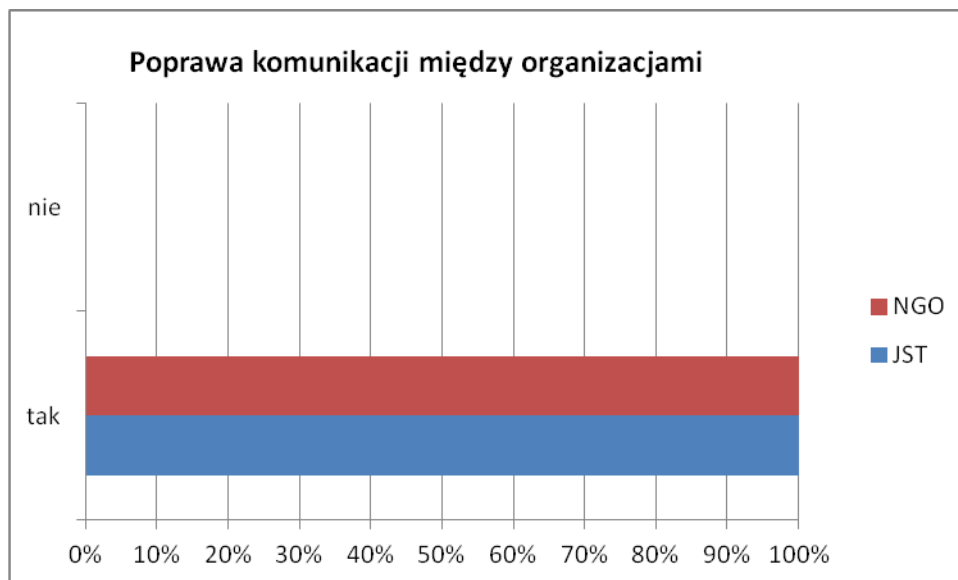


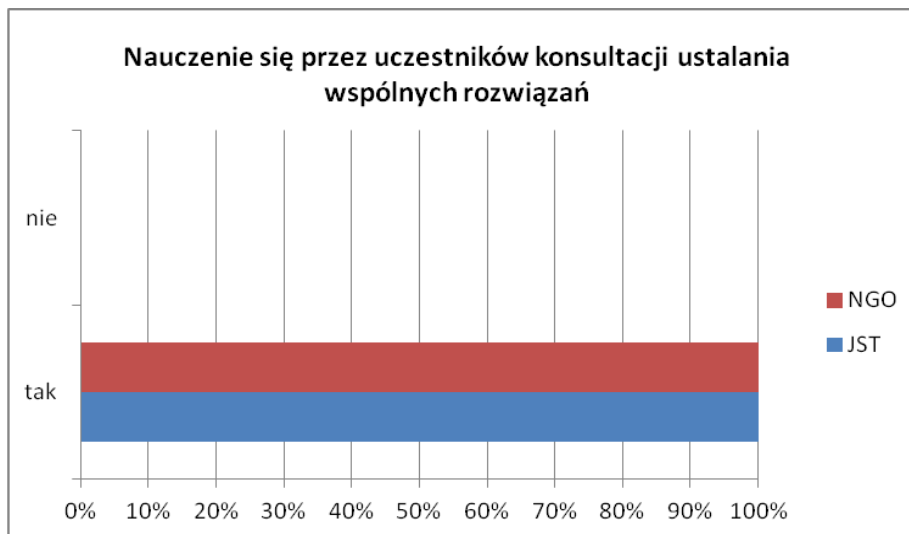
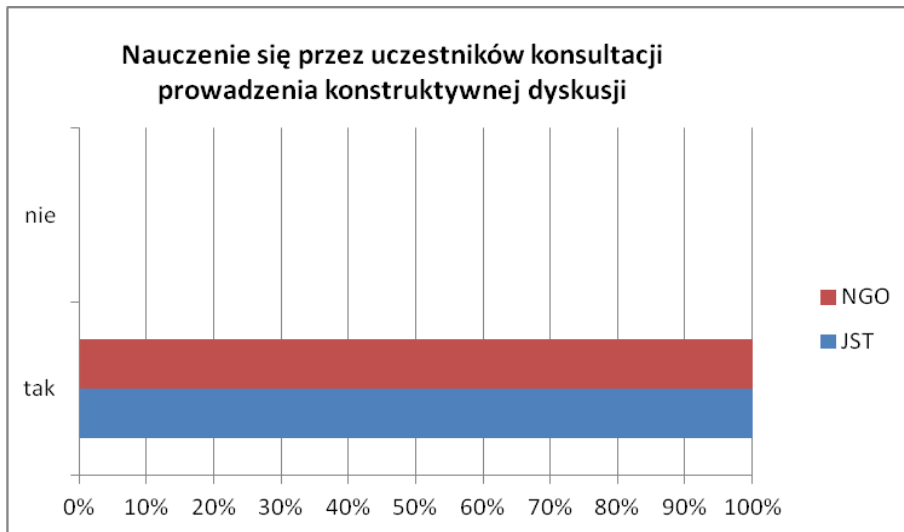
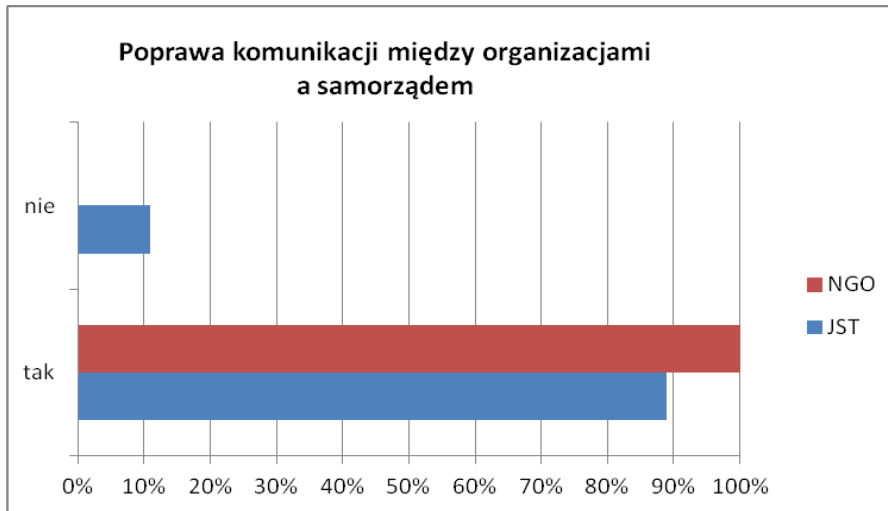


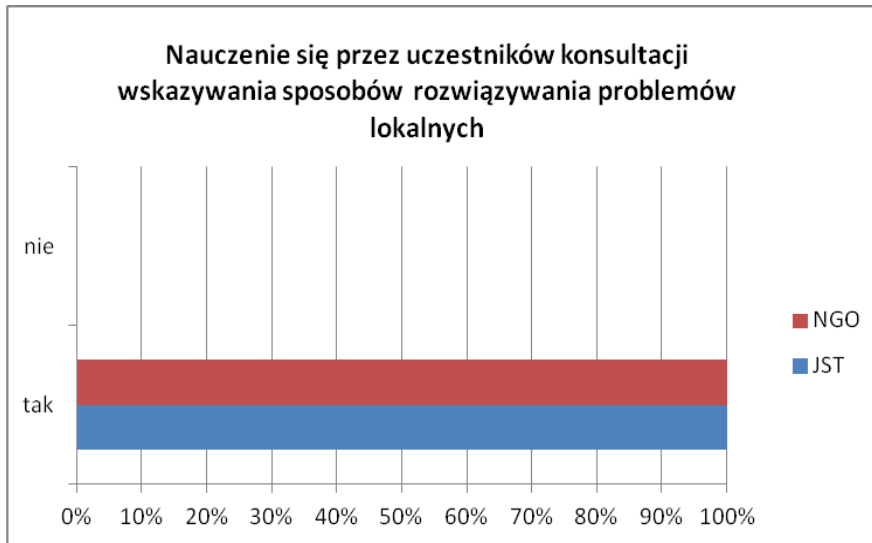
Wg 73% ankietowanych internetowo (odpowiedzi „tak” i „raczej tak”) ustalenia poczynione podczas procesu konsultacji społecznych „Programu współpracy...” będą brane pod uwagę przez władze gminy. Struktura odpowiedzi poniżej.



W ankiecie internetowej zadano pytanie jaki wpływ miały konsultacje społeczne na poszczególne elementy. Odpowiedzi poniżej. (przedstawiono procent odpowiedzi osób z danej kategorii):







Wszyscy (11os.) respondenci internetowi stwierdzili, iż konieczne jest przyjęcie uchwałą Rady Gminy skonsultowanego „Programu współpracy...”

W plusach dla lokalnej społeczności, jakie dały konsultacje społeczne „Programu współpracy...” respondenci w ankiecie inetrnetowej swteirdzili:

NGO:

„nawiązanie współpracy”
„możliwość wyrażenia swojej opinii”

JST:

„większe zaufanie pomiędzy JST/NGO”
„większa wiedza na dany temat”
„uwzględnienie prze władze lokalne w swoich działaniach woli partnerów społecznych”
„możliwość wspólnego tworzenia Programu”

Minusy procesu konsultacji określili jedynie przedstawiciele NGO:

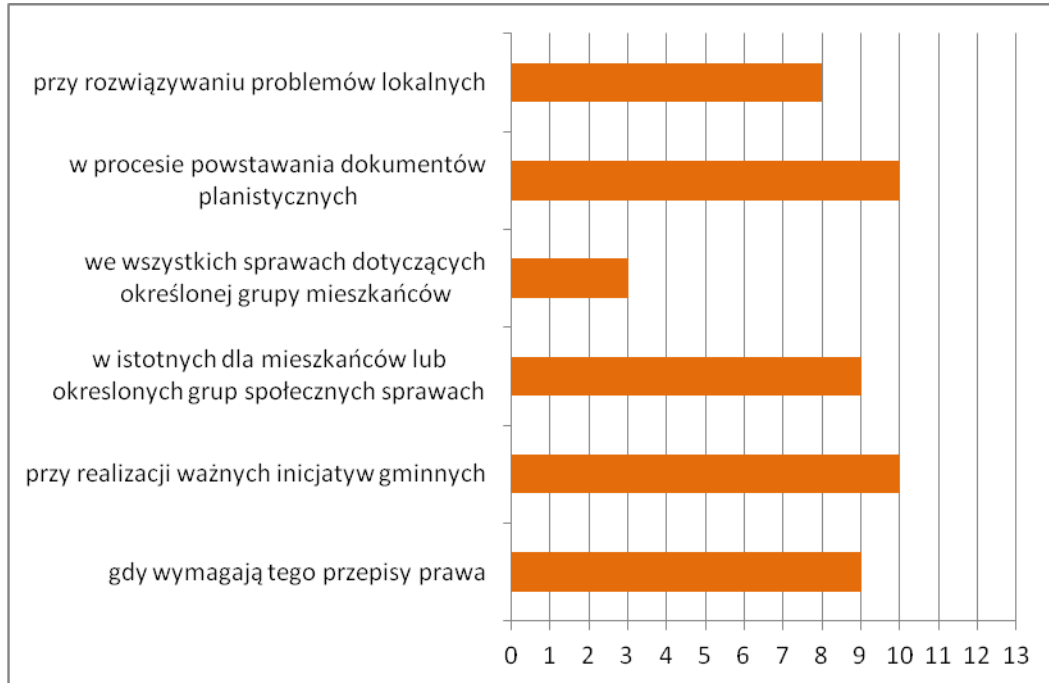
„zawsze ktoś będzie niezadowolony”
„nie zawsze JST odniesie się pozytywnie do uwag”

W ankietach pisemnych (pyt.24) oraz ankietach internetowych (pyt.1) zapytano respondentów w jakich przypadkach ich zdaniem powinno się przeprowadzać konsultacje społeczne dokumentów gminnych (można było zaznaczyć kilka odpowiedzi).

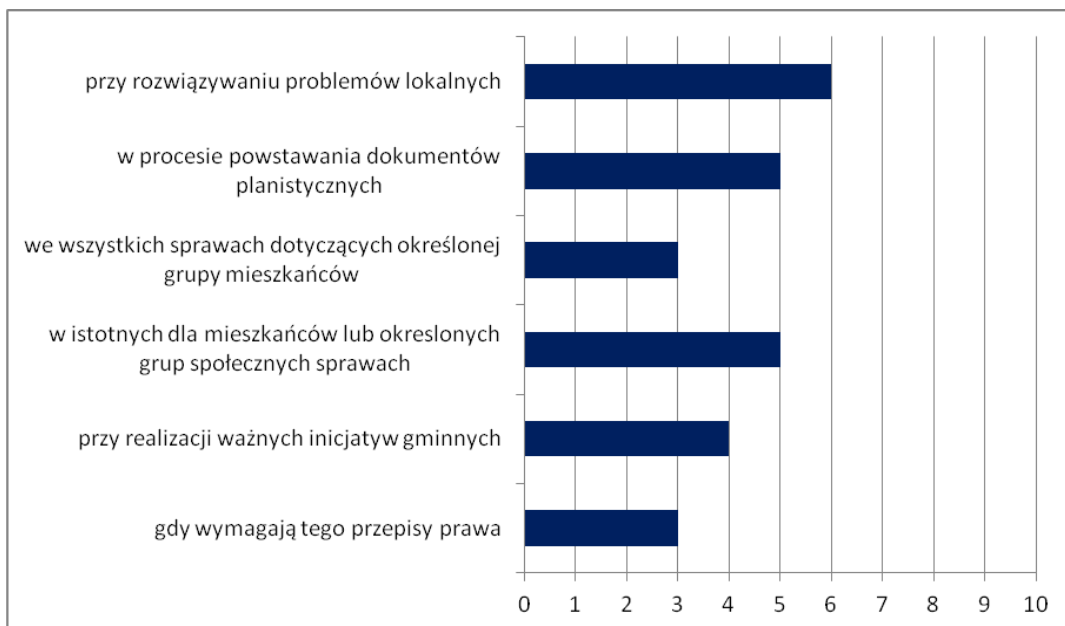




Odpowiedzi przedstawicieli JST (maks. liczba odpowiedzi w każdej kategorii „13”)



Odpowiedzi przedstawicieli NGO (maks. liczba odpowiedzi w każdej kategorii „10”)





KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

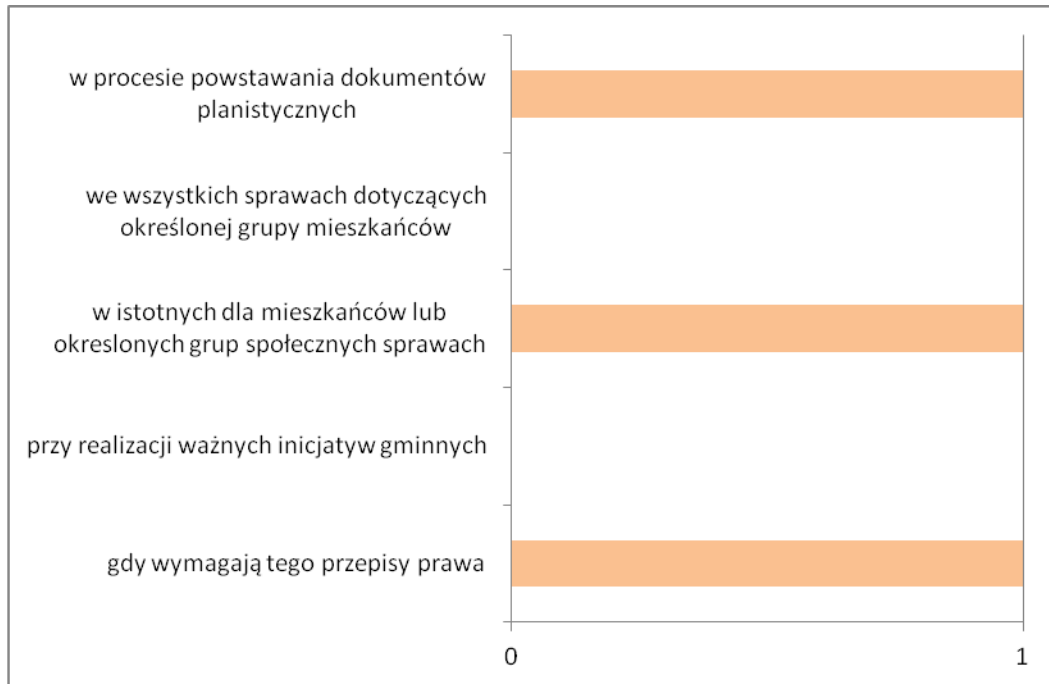
FUNDACJA  *im. Hetmana Jana*
TARNOWSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOLECZNY



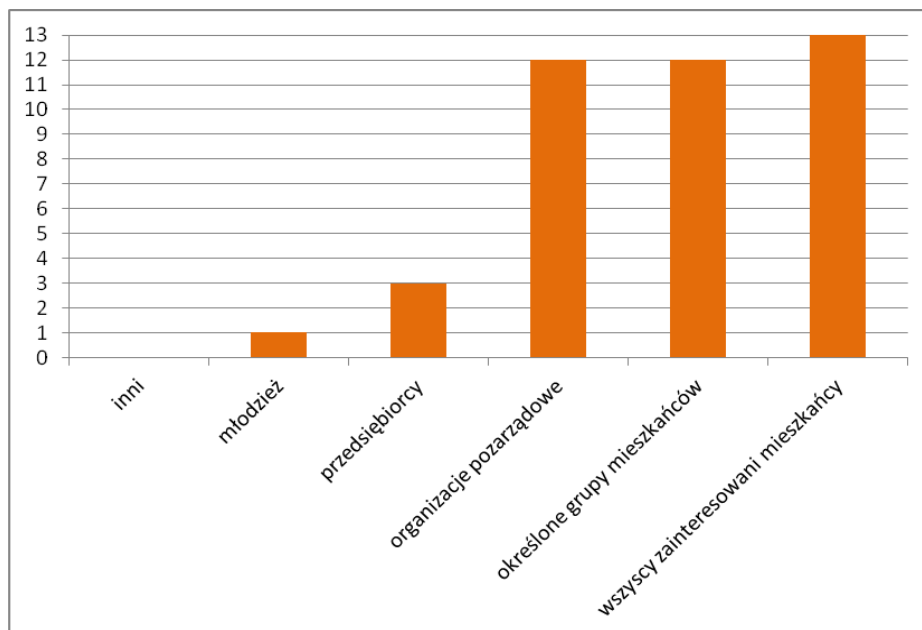


Odpowiedzi przedstawiciela zarówno JST jak i NGO (maks. liczba odpowiedzi w każdej kategorii „1”).



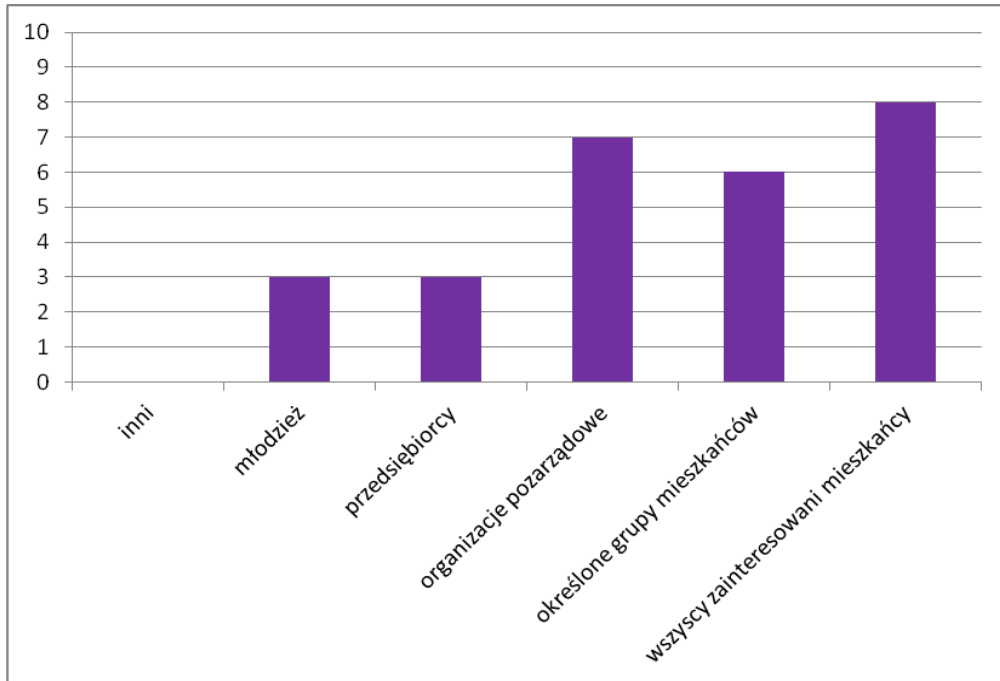
Tej samej grupie zadano również pytanie „Kto ich zdaniem powinien uczestniczyć w konsultacjach społecznych z władzami gminy?” (ankieta internetowa-pyt.2, pisemna-pyt.25 można było wybrać kilka odpowiedzi)

Odpowiedzi przedstawicieli JST (maks. liczba odpowiedzi w każdej kategorii „13”)

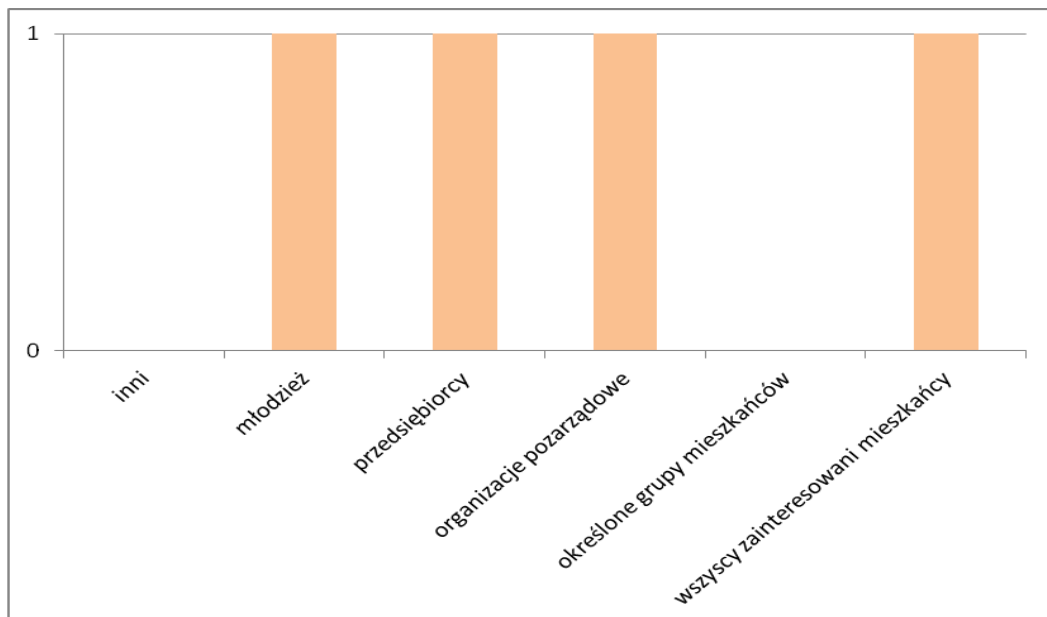




Odpowiedzi przedstawicieli NGO (maks. liczba odpowiedzi w każdej kategorii „10”)



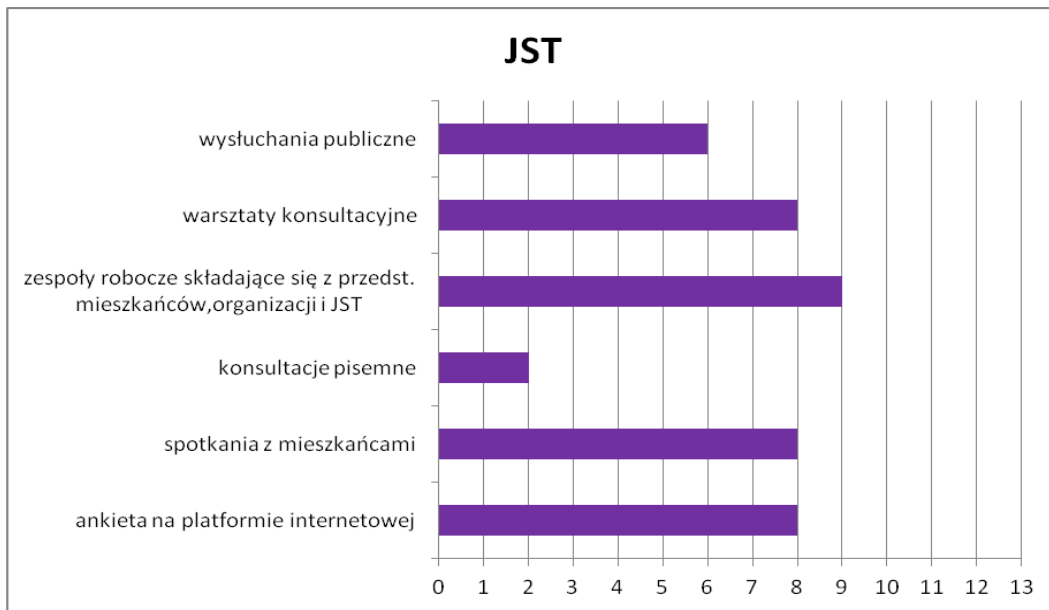
Odpowiedzi przedstawiciela zarówno JST jak i NGO (maks. liczba odpowiedzi w każdej kategorii „1”)



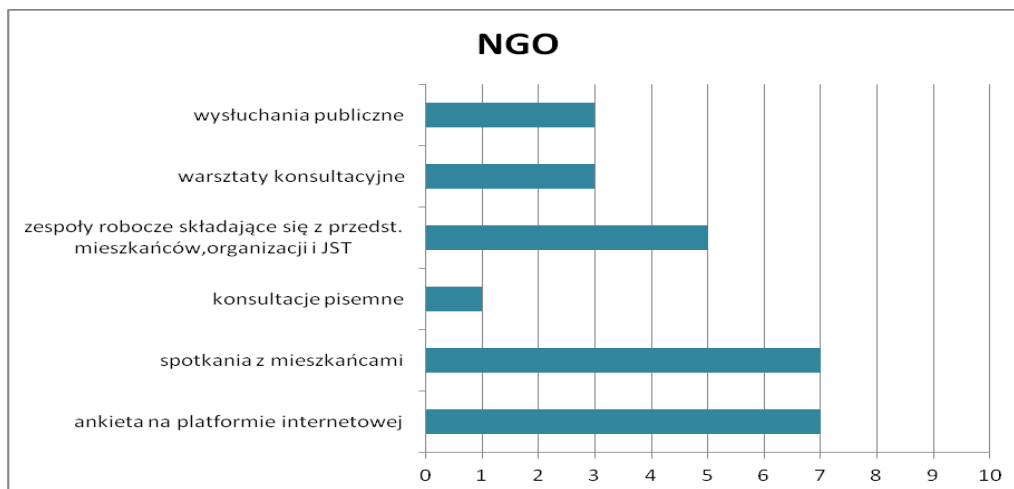


Na pytanie w jakiej formie powinny się odbywać konsultacje społeczne dokumentów gminnych” odpowiedzi kształtowały się następująco ?” (ankieta internetowa-pyt.3, pisemna-pyt.26 można było wybrać kilka odpowiedzi)

JST (max ilość odpowiedzi w każdej z kategorii „13”)

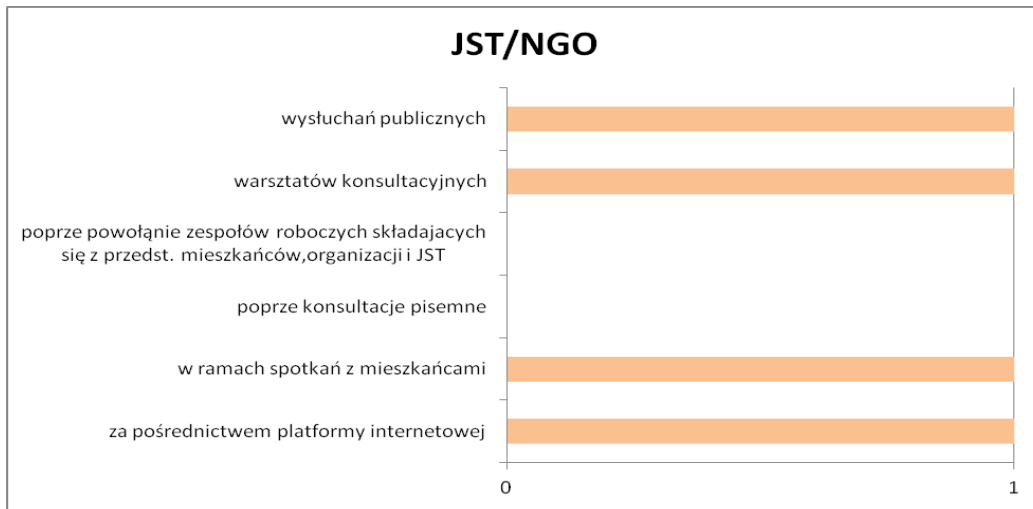


NGO (max ilość odpowiedzi w każdej z kategorii „10”)





JST/NGO (maks. liczba odpowiedzi w każdej kategorii „1”)

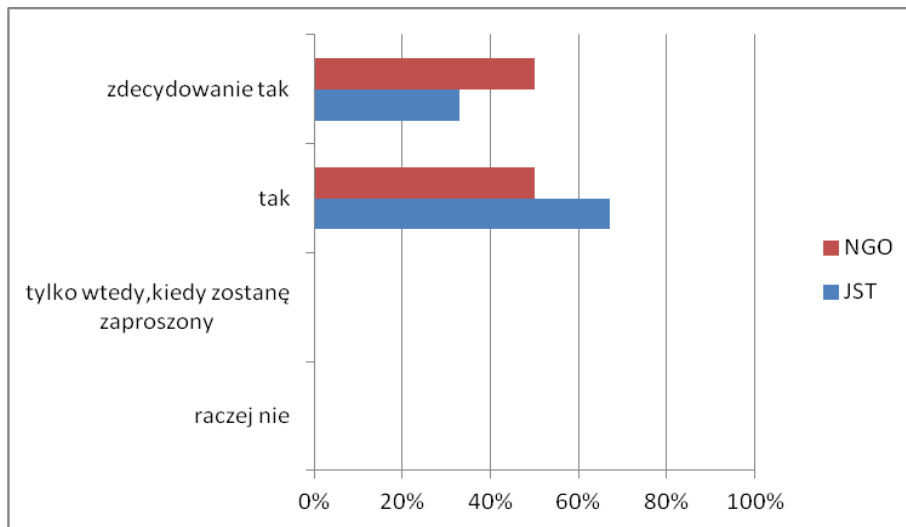


Większość (82% wypowiedzi) ankietowanych internetowo stwierdziła, że jest szansa na zmianę w środowisku lokalnym, odnośnie częstszego udziału mieszkańców/organizacji w podejmowaniu decyzji przez samorząd. Natomiast aż 91% zaznaczając odpowiedź „tak” stwierdziło, że wspólna praca organizacji i samorządu podczas procesu konsultacji powoduje, że władze będą liczyć się z opiniami organizacji.

100% respondentów chce aby działania z udziałem organizacji pozarządowych podjęte w związku z konsultacją dokumentu „Program współpracy...” były dalej dopracowywane i rozwijane po procesie konsultacji.

Na pytanie w ankiecie internetowej „Czy będzie Pani/Pan uczestniczyła częściej w przyszłości w podobnych jak dotychczas formach konsultacji społecznych” respondenci odpowiedzieli: *(przedstawiono procent odpowiedzi osób z danej kategorii):*





3. Wnioski

Po dokonaniu analizy danych podjęto próbę odpowiedzi na zadane w kryteriach oceny pytania. Poniżej ich prezentacja.

a. Kryterium „Adekwatność (trafność)”.

Pytanie 1: Czy badane narzędzia spełniły oczekiwania respondentów?

Warsztaty konsultacyjne:

83% respondentów ankiet potwierdziło, iż warsztaty konsultacyjne spełniły nich oczekiwania. 100% respondentów potwierdziło, iż warsztaty konsultacyjne w kontekście czasu trwania, zakresu merytorycznego oraz sposobu prowadzenia warsztatów były adekwatne do oczekiwań.

Wysłuchania publiczne:

Wszyscy respondenci stwierdzili, iż wysłuchanie publiczne spełniło ich oczekiwania.

Pytanie 2: Czy respondenci oceniają pozytywnie dane narzędzie?

Warsztaty konsultacyjne

Uczestnicy warsztatów konsultacyjnych pozytywnie oceniają to narzędzie, zwłaszcza pod względem możliwości prowadzenia dyskusji, wymiany informacji pomiędzy JST i NGO, nabywania praktycznej wiedzy na temat dokumentu oraz sposób jego wdrażania.

Wysłuchanie publiczne:

Wszyscy respondenci pytani o przyjętą formułę konsultacji jaką było wysłuchanie publiczne wskazali, że formuła wysłuchania publicznego:

- zachowała równość szans uczestników biorących udział w spotkaniu,
- umożliwiła zabranie głosu przez każdą osobę, która tego chciała,
- była odpowiednia do rodzaju konsultowanego dokumentu.



Pytanie 3: Które elementy warsztatów/wystąpienia były najbardziej dla respondentów interesujące i dlaczego?

Większość respondentów wskazała iż najciekawsze były zajęcia grupowe (warsztaty), w których możliwe było prowadzenie dyskusji oraz konwersacji z uczestnikami, zwłaszcza dot. tematyki związanej z rozwojem trzeciego sektora w gminie oraz współpracy NGO z JST. Znacząca część optuje za praktycznymi częściami procesu, a więc za warsztatami.



Pytanie 4: Które elementy warsztatów/wystąpienia nie były dla respondentów interesujące i dlaczego?

Najmniej interesująca była część teoretyczna, [przedstawiona w formie prezentacji. Nie uzasadniono dlaczego.

Pytanie 5: Czy respondenci byli zadowoleni z uczestnictwa w warsztatach konsultacyjnych/wystąpieniu publicznym?

Uczestnicy procesu konsultacji zdecydowanie chcieliby aby preferowana była forma konsultacji społecznych umożliwiającą dyskusje, wymianę poglądów i włączanie zdobytych informacji do praktycznego życia i działania. JST preferuje bardziej warsztaty niż wysłuchania publiczne, natomiast przedstawiciele NGO równą liczbą głosów wskazali zarówno na warsztaty jak i na wysłuchania publiczne.

Pytanie 6: Czy zwiększyła się świadomość respondentów w kontekście wypracowywania planów, konsultowania różnych dokumentów w przyszłości?

Wg 100% badanych po warsztatach mieszkańcy/organizacje będą częściej brali udział w podejmowaniu decyzji przez samorząd, a władze będą liczyć się z opiniami organizacji. Wszyscy ankietowani telefonicznie byli świadomi tego, iż po akceptacji zmian dokument zostanie przyjęty uchwałą Rady Gminy. Dla 100% przedst.. NG oraz 89% JST- uczestników obydwu spotkań- zwiększyła się w dużym stopniu świadomości w kontekście wypracowywania planów i konsultowania różnych dokumentów

b. Kryterium „Użyteczność”

Pytanie 1: Wpływ zastosowania danego narzędzia na poprawę sytuacji mieszkańców/ organizacji/ urzędu

Warsztaty konsultacyjne:

Wszyscy respondenci ankiet pisemnych stwierdzili, że ustalenia na warsztatach będą brane pod uwagę przez władze gminy.

Wysłuchania publiczne:

Dla ponad 80% opinie wygłoszone podczas wysłuchania publicznego związane z „Programem Współpracy...” będą brane pod uwagę przez władze gminy.

Dla wszystkich respondentów opinie włączane podczas wystąpienia publicznego będą istotne dla mieszkańców gminy oraz dla NGO/JST.

Wg 73% ankietowanych ustalenia poczynione podczas całego procesu konsultacji społecznych „Programu Współpracy...” będą brane pod uwagę przez władze gminy.

Korzyści dla lokalnej społeczności całego rocesu konsultacyjnego:



- nawiązanie współpracy między sektorami
- możliwość wyrażenia swojej opinii,
- zwiększenie poziomu wiedzy na temat procesu konsultacji
- uwzględnianie przez władze lokalne w swoich działaniach partnerów społecznych

Minusy procesu konsultacji:

- niemożność zadowolenia wszystkich uczestników procesu
- nie uwzględnienie przez JST uwag zgłoszonych w procesie konsultacji

Pytanie 2: Które z narzędzi (warsztaty/wysłuchania publiczne) pozwoliło w większym stopniu na lepsze przygotowanie dokumentu?

Zdecydowanie lepszym narzędziem okazały się warsztaty konsultacyjne ze względu na możliwość pracy w grupach, ćwiczeń praktycznych oraz prowadzenie dyskusji i możliwość ustosunkowania się do wypowiedzi innych.

Potwierdzają to ankiety. Jedynie 42% respondentów odpowiadała forma konsultacji w postaci wysłuchań publicznych. Zaletą tej formuły jest przede wszystkim możliwość wypowiedzi każdego uczestnika spotkania, nie krytykowanie innych, ograniczenie czasu wypowiedzi oraz różnorodność osób, które brały udział w dyskusji. Wadą był ograniczony czas wypowiedzi, brak możliwości odniesienia się do wypowiedzi poprzedniej osoby oraz niemożność prowadzenia dyskusji.

Pytanie 3: Czy zastosowanie danego narzędzia będzie korzystne dla sektora/mieszkańców/urzędu?

Warsztaty konsultacyjne:

Wszyscy respondenci ankiet pisemnych stwierdzili, że ustalenia podjęte na warsztatach będą miały wpływ na całą społeczność lokalną oraz na działania organizacji i urzędu, a także będą respektowane przez władze gminy przy tworzeniu dokumentów strategicznych.

Wskazaną największą korzyścią dla lokalnej społeczności dzięki warsztatom będzie:

(ze strony NGO): rozwój i lepsza współpraca lokalnych organizacji oraz samorządu, wyższa świadomość społeczna, większy wpływ społeczności na kształt dokumentów oraz zwrócenie uwagi na problemy, które dotyczą mieszkańców

(ze strony JST): większy profesjonalizm pracowników.

Nie wskazano negatywnych zmian, które mogłyby zaistnieć w lokalnej społeczności po warsztatach.

Wysłuchania publiczne:

Wg wszystkich respondentów to, co ustalono na spotkaniu przyczyni się do pozytywnych zmian w gminie Zakliczyn w omawianych na wysłuchaniu publicznym obszarach.

Dzięki temu co ustalono na wysłuchaniu publicznym będą ułatwione działania organizacji poz./urzędu (ułatwi wprowadzenie dokumentu, wpłynie na przyszłe planowanie działań, usprawni prace na etapie uchwałodawczym, administracja zapozna się z oczekiwaniami organizacji)





Pytanie 4: Czy zgłoszone zmiany do dokumentu są korzystne z punktu widzenia respondentów/mieszkańca/org.pozarządowych/urzędu?

Wszyscy badani potwierdzili, iż zarówno warsztaty konsultacyjne jak i wysłuchania publiczne wskazały na istotne dla mieszkańców oraz NGO/JST kwestie związane z kształtem przyszłego dokumentu, a problemy poruszane podczas spotkań były istotne dla mieszkańców gminy, urzędu i organizacji.

Wszyscy respondenci ankiet pisemnych zgadzali się całkowicie lub częściowo z wypracowanymi podczas warsztatów postulatami.

40% pytanym zgadzało się całkowicie lub częściowo ze wskazanymi punktami spornymi/kontrowersjami podczas warsztatów.

Pytanie 5: W jakim stopniu udział w procesie konsultacji będzie skutkował w uczestnictwie w podobnym procesie w przyszłości?

Udział w wysłuchaniu publicznym dla 75% respondentów zmienił ich podejście względem przyszłej aktywności w konsultacjach społecznych.

Aż połowa badanych zadeklarowała, że będzie brała udział w przyszłych konsultacjach społecznych ale tylko w przypadku, kiedy zostaną zaproszeni.

Wszyscy ankietowani oczekują formuły konsultacji, w której zgłaszający opinie mógłby zachować anonimowość, gdyż ich zdaniem:

- wpłynęłoby to na swobodę i szczerą wypowiedź
- spowodowałoby, że więcej osób zgłosiłoby swoje uwagi

W wyniku analizy całego procesu, a więc udziału w obydwu rodzajach spotkań respondenci wskazali w większości, że:

a) konsultacje społecznych dokumentów powinny być przeprowadzane w przypadku:

- wg przedstawicieli JST: przede wszystkim w procesie powstawania dokumentów planistycznych przy realizacji ważnych inicjatyw gminnych
- wg przedstawicieli NGO: przede wszystkim przy rozwiązywaniu problemów lokalnych.

b) wg JST i NGO w konsultacjach społecznych powinny uczestniczyć przede wszystkim: wszyscy zainteresowani mieszkańcy oraz organizacje pozarządowe i określone grupy mieszkańców

Pytanie 6: Które z narzędzi konsultacyjnych jest sugerowane przez mieszkańców do prowadzenia przyszłego procesu konsultacyjnego?

Wg kolejności odpowiedzi JST:

1. Zespoły robocze składające się z przedstawicieli mieszkańców, organizacji i JST
- 2,3,4. Spotkania z mieszkańcami, ankieta na platformie internetowej, warsztaty konsultacyjne
5. Wysłuchania publiczne
6. Konsultacje pisemne



Wg kolejności odpowiedzi NGO:

- 1,2. Spotkania z mieszkańcami , ankieta na platformie internetowej
3. Zespoły robocze składające się z przedstawicieli mieszkańców, organizacji i JST
- 4,5 Warsztaty konsultacyjne, wysłuchania publiczne
6. Konsultacje pisemne

c. Kryterium „Skuteczność”

Pytanie 1: W jakim stopniu udział w danym narzędziu wpłynął na zwiększenie kompetencji respondentów w zakresie procesu przeprowadzania konsultacji społecznych „Programu Współpracy Gminy Zakliczyn z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w rozumieniu przepisów stawy o działalności pożytku i wolontariacie na lata 2015-2019”

Udział w warsztatach dla większości respondentów ankiet:

- zwiększył ich kompetencje w zakresie metodologii stosowania techniki przeprowadzania konsultacji społecznych, jaką są warsztaty konsultacyjne,
- zmienił ich podejście względem przyszłej aktywności w konsultacjach społecznych

Udział w obydwu spotkaniach jedynie dla 100% NGO i 66% JST zwiększył w dużym stopniu kompetencje w zakresie metodologii stosowania techniki przeprowadzania konsultacji społecznych.

Uczestnictwo w całym procesie konsultacji społecznych dla wszystkich respondentów spowodowało, że:

- poprawiła się komunikacja między organizacjami
- poprawiła się komunikacja między organizacjami a samorządem
- uczestnicy nauczyli się konstruktywnej dyskusji
- uczestnicy nauczyli się ustalać wspólne rozwiązania
- uczestnicy nauczyli się wskazywać sposoby rozwiązywania problemów lokalnych

Pytanie2: W jakim stopniu dane narzędzie wpłynęło na proces konsultacji społecznych w Gminie Zakliczyn?

Warsztaty konsultacyjne:

Dla większości osób warsztaty konsultacyjne będą miały duży bądź znaczący wpływ na zwiększenie profesjonalizacji procesu konsultacji społecznych w Gminie Zakliczyn.

Dla wszystkich warsztaty przyczyniły się w wysokim stopniu do wzmocnienia trwającego procesu konsultacji dokumentu.

Wg wszystkich respondentów działania podjęte podczas warsztatów konsultacyjnych powinny być dalej dopracowywane i rozwijane poza spotkaniami warsztatowymi.

Wszyscy respondenci zadeklarowali, że będą brali udział w przyszłych konsultacjach społecznych.

Wysłuchanie publiczne:

Wg wszystkich respondentów wysłuchanie publiczne przyczyniło się w wysokim stopniu do wzmocnienia trwającego procesu konsultacji „Programu Współpracy...”

Większość (82% wypowiedzi) biorących udział w całym procesie konsultacji stwierdziła, że jest szansa na zmianę w środowisku lokalnym, odnośnie częstszego udziału mieszkańców/organizacji w podejmowaniu decyzji przez samorząd. 100% respondentów chce aby działania z udziałem organizacji pozarządowych podjęte w związku z konsultacją dokumentu „Program Współpracy...” były dalej dopracowywane i rozwijane po procesie konsultacji.

Wszyscy też będą uczestniczyć w przyszłym procesach konsultacyjnych.

Pytanie 3: Czy zwiększyła się świadomość uczestników nt partycypacji społecznej?

Dla 75% uczestników warsztatów konsultacyjnych zwiększyła się ich świadomość nt. partycypacji społecznej w tworzeniu dokumentów gminnych.

Pytanie 4: Czy respondenci oceniają pozytywnie sposób prowadzenia warsztatów/wysłuchania publicznego?

Warsztaty konsultacyjne:

Pozytywnie ocenione (100% odpowiedzi) pod kątem czasu trwania, zakresu merytorycznego i sposobu prowadzenia warsztatów.

Dla 100% respondentów wywiadu telefonicznego metody zastosowane podczas warsztatów w formułowaniu założeń do konsultowanego dokumentu były zrozumiałe i potrzebne.

Wysłuchanie publiczne:

Niektóre osoby reprezentujące NGO miały trudność w dostosowaniu się do reguł wysłuchania publicznego podczas prezentacji swojej opinii, ponieważ „*przyzwyczajone są do dyskusji, a nie krótkiej wypowiedzi*”.

Ocena elementów wysłuchania publicznego pod kątem:

- czasu trwania (wystarczający dla 83%)
- tematyki (odpowiednia dla 100%)
- sposobu prowadzenia spotkania (satisfakcjonujący dla 83%)
- czasu przeznaczonego na wygłoszenie opinii (wystarczający dla 67%)

Pytanie 5: Czy zasady organizacji spotkań były jasne?

Dla wszystkich respondentów zasady udziału w wysłuchaniu publicznym w postaci regulaminu zostały przedstawione podczas spotkania w sposób zrozumiały. Podobnie było przy organizacji warsztatów konsultacyjnych.



Pytanie 6: Czy rola eksperta/moderatora była pomocna przy wprowadzaniu zmian do konsultowanego dokumentu?

Wszyscy badani wysoko ocenili przygotowane przez eksperta materiały przedstawione na warsztatach.

Wszyscy respondenci ankiet internetowych zgadzali się założeniami, jakie wypracowali eksperci w procesie konsultacji społecznych „Programu Współpracy...”

4. Załączniki

Załącznik nr 1

Wzór ankiety telefonicznej- warsztaty konsultacyjne

Załącznik nr 2

Wzór ankiety pisemnej- warsztaty konsultacyjne

Załącznik nr 3

Wzór ankiety telefonicznej- wystuchanie publiczne

Załącznik nr 4

Wzór ankiety internetowej- cały proces konsultacji społecznych



Załącznik nr 1

Wzór ankiety telefonicznej- warsztaty konsultacyjne

Warsztaty konsultacyjne **- ankieta telefoniczna dot. Gminy Zakliczyn**

Przywitanie

Dzień dobry, nazywam się.....

Na zlecenie Fundacji im. Hetmana Jana Tarnowskiego w ramach projektu „Konsultacje społeczne w gminie Zakliczyn prowadzimy analizę procesu konsultacji dotyczącą oceny skuteczności narzędzia konsultacyjnego, jakim są warsztaty konsultacyjne.

Projekt jest współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

Zapewniamy Panią/Pana o pełnej anonimowości, gdyż Pańskie/Pani wypowiedzi zostaną przedstawione wraz z opiniami innych osób, bez powiązania z Pana/i danymi osobowymi. Podane przez Pana/Panią informacje posłużą do opracowania materiału podsumowującego efektywność zastosowanych w projekcie narzędzi konsultacji społecznych.

Czy wyraża Pani/Pan zgodę na nagranie wypowiedzi?

METRYCZKA:

Płeć:

- Kobieta
 Mężczyzna

Wiek:

- 18-29 lat
 30-39 lat
 40- 49 lat
 50-64 lat
 65 lat i więcej

Przedstawiciel:

- Organizacji Pozarządowej
 Administracji Samorządowej

- 1. Czy brała Pani/Pan udział w warsztatach konsultacyjnych, w ramach których konsultowany był „Program współpracy Gminy Zakliczyn z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w rozumieniu przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na lata 2015-2019” ?**



Tak

Nie

2. Czy przed/lub w trakcie warsztatów otrzymała Pani/Pan analizę prawną i merytoryczną do dokumentu: „Program współpracy...”?

Tak

Nie

3. Jakie oczekiwania miała Pani/Pan decydując się na udział w warsztatach odnośnie dokumentu: „Program współpracy...”?

.....

4. Czy warsztaty konsultacyjne spełniły Pani/Pana oczekiwania co do dokumentu „Program współpracy...”?

Zdecydowanie tak

Raczej tak

Trudno powiedzieć

Raczej nie

Zdecydowanie nie

Jeśli nie, to dlaczego?.....

5. W jakim stopniu następujące elementy warsztatów były adekwatne do Pani/Pana oczekiwań? Z wymienionych przez mnie odpowiedzi proszę wskazać jedną w poszczególnych kategoriach

Czas trwania

wystarczający

zbyt krótki

za długi

Tematyka

odpowiedni

nieodpowiedni

brakowało takich zagadnień jak.....

Sposób prowadzenia warsztatów

satysfakcjonujący

na średnim poziomie

nie spełnił oczekiwań

6. Czy uważa Pani/Pan, że warsztaty konsultacyjne wskazały na istotne dla Pani/ Pana **JAKO MIESZKAŃCA** kwestie związane z kształtem przyszłego dokumentu jakim jest „Program współpracy...”?



- tak, jaka Pani/Pana zdaniem była najważniejsza kwestia?.....
 nie

7. Czy uważa Pani/Pan, że warsztaty konsultacyjne wskazały na istotne dla Pani/ Pana **ORGANIZACJI/URZĘDU** kwestie związane z kształtem przyszłego dokumentu jakim jest „Program współpracy...”?

- tak, jaka Pani/Pana zdaniem była najważniejsza kwestia?.....
 nie

8. Czy zgadza się Pa/Pani z założeniami które przedstawił moderator/ekspert podczas warsztatów dotyczących „Programu współpracy...”?

- tak
 nie, dlaczego.....

9. Jak ocenia Pan/i materiały opracowane przez eksperta, przedstawione na warsztatach odnośnie „Programu współpracy...”?

.....

10. Czy zaproponował Pani /Panu zmiany do dokumentu „Program współpracy...”?

- tak, pamięta Pan/Pani jakie?
 nie, dlaczego?

bo zgadzał się Pan/Pani z argumentami przedstawionymi przez moderatora i eksperta?
inny powód?

11. Czy zastosowane metody podczas warsztatów w formułowaniu założeń do dokumentów

- a) były zrozumiałe dla Pani/Pana?
b) były potrzebne?.....

12. Które elementy warsztatów były najbardziej dla Pani/Pana interesujące i dlaczego?

.....

13. Które elementy warsztatów nie były dla Pani/Pana interesujące i dlaczego?

.....

14. Jakie będą plusy dla lokalnej społeczności dzięki przeprowadzeniu warsztatów?

.....

15. Czy będą jakieś minusy z tym związane?

.....

16. Czy po warsztatach jest szansa na zmianę środowisku lokalnym odnośnie częstszego udziału mieszkańców/organizacji w podejmowaniu decyzji przez samorząd?

- raczej tak
 trudno powiedzieć
 raczej nie, dlaczego.....
 zdecydowanie nie, dlaczego.....





17. Czy wspólna praca organizacji i samorządu podczas warsztatów spowoduje, że władze będą liczyć się z opiniami organizacji

- tak*
 nie, dlaczego.....

18. Czy wiedziała Pani/Pan, że „Program współpracy...” po akceptacji zmian zostanie przyjęty uchwałą Rady Gminy?

- tak*
 nie, dlaczego.....

Jak Pan/i ocenia te plany?.....

19. Czy działania podjęte podczas warsztatów konsultacyjnych powinny być dalej dopracowywane i rozwijane poza spotkaniami warsztatowymi?

- Tak*
 Nie

20. Czy będzie Pani/Pan uczestniczyła częściej w przyszłości w podobnych spotkaniach/debatkach?

- Zdecydowanie tak*
 Tak
 Tylko wtedy, kiedy zostaną zaproszony
 Raczej nie, dlaczego?.....

21. Czy ma Pani/Pan jeszcze uwagi/spostrzeżenia związane z warsztatami, którymi chciałaby się Pani/Pan podzielić?

.....

Dziękuję za poświęcony czas. Pragnę raz jeszcze zapewnić o zachowaniu pełnej anonimowości w kontekście niniejszego wywiadu telefonicznego.



Załącznik nr 2

Wzór ankiety pisemnej- warsztaty konsultacyjne

Szanowni Państwo,

Niniejsza ankieta służy ocenie przeprowadzonych warsztatów konsultacyjnych w całym procesie konsultacji społecznych w Gminie Zakliczyn. Ankieta jest anonimowa. Dziękujemy za jej wypełnienie.

1. Czy brał/a Pani/Pan udział w warsztatach konsultacyjnych w ramach projektu „Konsultacje społeczne Gminy Zakliczyn”, polegających na wykorzystaniu nowych narzędzi wspomagających proces konsultacji społecznych?

- Tak
 Nie

2. Czy zna Pani/Pan pojęcie partycypacji społecznej?

- Tak
 Nie*

* **Partycypacja społeczna**- to aktywny udział mieszkańców gminy w istotnych dla niej, jej mieszkańców lub określonych grup społecznych sprawach, to włączanie w proces powstawania dokumentów planistycznych, podejmowania kluczowych decyzji i rozwiązywania problemów lokalnych. Partycypacja społeczna to inaczej proces, w którym dwie lub więcej stron współdziała w przygotowaniu planów, realizacji określonej polityki i podejmowaniu decyzji. Cechą charakterystyczną partycypacji jest aktywny udział wszystkich partnerów biorących udział w procesie współdziałania. Partycypacja społeczna polega na komunikowaniu się mieszkańców z władzami gminy oraz ich obustronnej współpracy.

Źródło: Kwiatkowski J., Warszawa 2003, "Partycypacja społeczna i rozwój społeczny"

3. Czy udział w warsztatach zwiększył Pani/Pana świadomość na temat partycypacji społecznej w tworzeniu dokumentów gminnych?

- Tak
 Nie
 Nie mam zdania

4. Jakie dokumenty gminne były przedmiotem warsztatów konsultacyjnych prowadzonych w ramach projektu „Konsultacje społeczne gminy Zakliczyn”?

Można wskazać dowolną liczbę odpowiedzi

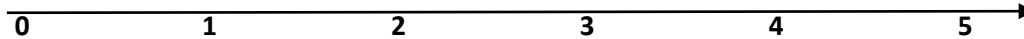
- Program współpracy Gminy Zakliczyn z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2015-2019
 Statut Gminy Zakliczyn
 Aktualizacja Strategii Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Gminy Zakliczyn na lata 2015 – 2020?
 Założenia do Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych W Gminie Zakliczyn na lata 2014-2020?
 Wieloletni plan finansowy na lata 2010-2020?



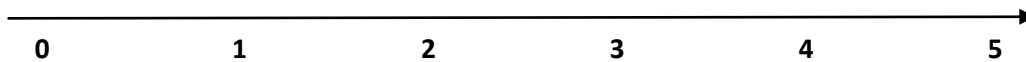
5. Czy otrzymał/a Pani/Pan analizę prawną i merytoryczną do konsultowanych dokumentów?

- Tak
- Nie
- Nie pamiętam

6. W jakim stopniu zwiększyły się Pani/Pana kompetencje w zakresie metodologii stosowania techniki przeprowadzania konsultacji społecznych, jaką są warsztaty konsultacyjne?
(0 oznacza brak zmian, 5 – w dużym stopniu)



7. W jakim stopniu Pani/Pana zdaniem przeprowadzenie warsztatów konsultacyjnych zwiększyło profesjonalizację prowadzenia procesów konsultacji społecznych w Gminie Zakliczyn?
(0 oznacza brak wpływu, 5 – decydujący wpływ)



8. Czy Pani/Pana zdaniem ustalenia na warsztatach konsultacyjnych będą brane pod uwagę przez władze Gminy?

- Tak
- Raczej tak
- Ani tak, ani nie
- Raczej nie
- Zdecydowanie nie

9. Czy udział w warsztatach konsultacyjnych zmienił Pani/Pana podejście względem przyszłej aktywności w konsultacjach społecznych?

- Tak
- Nie
- Nie mam zdania

10. Jakie były Pani/Pana oczekiwania względem uczestnictwa w warsztatach konsultacyjnych?

Czy warsztaty konsultacyjne spełniły Pani/Pana oczekiwania?

- Zdecydowanie tak
- Raczej tak
- Trudno powiedzieć
- Raczej nie
- Zdecydowanie nie





11. W jakim stopniu następujące elementy warsztatów były adekwatne do Pani/Pana oczekiwań? Proszę zaznaczyć właściwą odpowiedź w każdym z modułów.

Czas trwania

- wystarczający
- zbyt krótki
- za długi

Zakres merytoryczny

- odpowiedni
- nieodpowiedni
- brakowało takich zagadnień jak.....

Sposób prowadzenia warsztatów

- satysfakcjonujący
- na średnim poziomie
- nie spełnił oczekiwań

12. Czy Pani/Pana zdaniem ustalenia podjęte na warsztatach: Proszę zaznaczyć właściwą odpowiedź w każdym z modułów.

	TAK	NIE	NIE WIEM
<i>będą miały realny wpływ na całą społeczność lokalną?</i>			
<i>będą respektowane przez władze gminy przy tworzeniu dokumentów strategicznych?</i>			
<i>będą miały wpływ na działania Państwa organizacji/urzędu?</i>			

13. Czy Pani/Pana zdaniem problemy poruszane podczas warsztatów konsultacyjnych były istotne dla mieszkańców gminy?

- Zdecydowanie tak
- Raczej tak
- Ani tak, ani nie
- Raczej nie
- Zdecydowanie nie

14. Czy podczas warsztatów, ich uczestnicy wskazali na oczekiwania/postulaty względem założeń/zapisów analizowanych dokumentów?

- Tak, jako Pani/Pana zdaniem najważniejszy?.....
- Nie
- Nie pamiętam

15. Czy zgadza się Pani/Pan z wypracowanymi podczas warsztatów postulatami?

- Tak, zgadzam się całkowicie
- Częściowo zgadzam się
- Nie zgadzam się
- Nie mam zdania



16. Czy w wyniku warsztatów zostały wskazane punkty sporne/kontrowersje ze strony uczestników związane z tematami poruszonymi na warsztatach?

- Tak, jakie Pani/Pana zdaniem najistotniejsze?.....*
- Nie*
- Nie pamiętam*

17. Czy zgadza się Pani/Pan ze wskazanymi punktami spornymi/kontrowersjami?

- Tak, zgadzam się całkowicie*
- Częściowo zgadzam się*
- Nie zgadzam się*
- Nie mam zdania*

18. W jakim stopniu, Pana/Pani zdaniem warsztaty konsultacyjne przyczyniły się do wzmocnienia obecnego procesu konsultacji społecznych?

- Zdecydowanie wysokim*
- Raczej wysokim*
- Raczej niskim*
- Zdecydowanie niskim*
- Nie mam zdania*

19. Czy działania podjęte podczas warsztatów konsultacyjnych powinny być dalej dopracowywane i rozwijane poza spotkaniami warsztatowymi?

- Tak*
- Nie*

20. Czy będzie brała/brał Pani/Pan udział w przyszłych konsultacjach społecznych?

- Zdecydowanie tak*
- Tak*
- Tylko wtedy, kiedy zostaną zaproszony*
- Raczej nie*
- Zdecydowanie nie*

21. W jakich przypadkach Pani/Pana zdaniem powinno przeprowadzać się konsultacje społeczne dokumentów gminnych (można zaznaczyć kilka odpowiedzi):

- gdy wymagają tego przepisy prawa*
- przy realizacji ważnych inwestycji gminnych*
- w istotnych dla jej mieszkańców lub określonych grup społecznych sprawach*
- we wszystkich sprawach dotyczących określonej grupy mieszkańców*
- w procesie powstawania dokumentów planistycznych*
- przy rozwiązywaniu problemów lokalnych*
- Inne, jakie.....*





22. Kto Pani/Pana zdaniem powinien uczestniczyć w konsultacjach społecznych z władzami gminy? (można zaznaczyć kilka odpowiedzi):

- wszyscy zainteresowani mieszkańcy
- określone grupy mieszkańców
- organizacje pozarządowe
- przedsiębiorcy
- młodzież
- inni, kto?.....

23. W jakiej formie Pani/Pana zdaniem powinny się odbywać konsultacje społeczne dokumentów gminnych? (można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź):

- za pośrednictwem platformy internetowej
- w ramach spotkań z mieszkańcami
- poprzez konsultacje pisemne
- poprzez powołanie zespołów roboczych składających się z przedstawicieli mieszkańców, organizacji i przedstawicieli Wójta Gminy
- warsztatów konsultacyjnych
- wysłuchań publicznych
- inne, jakie.....

METRYCZKA:

Płeć:

- Kobieta
- Mężczyzna

Wiek:

- 18-29 lat
- 30-39 lat
- 40- 49 lat
- 50-64 lat
- 65 lat i więcej

Przedstawiciel:

- Organizacji Pozarządowej
- Administracji Samorządowej



Załącznik nr 3

Wzór ankiety telefonicznej- wysłuchanie publiczne

Wysłuchanie publiczne
- ankieta telefoniczna dot. Gminy Zakliczyn

Przywitanie

Dzień dobry, nazywam się.....

Na zlecenie Fundacji im. Hetmana Jana Tarnowskiego w ramach projektu „Konsultacje społeczne w gminie Zakliczyn prowadzimy analizę procesu konsultacji dotyczącą oceny skuteczności narzędzia konsultacyjnego, jakim są wysłuchania publiczne.

Projekt jest współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

Zapewniamy Panią/Pana o pełnej anonimowości. Podane przez Pana/Panią informacje posłużą do opracowania materiału podsumowującego efektywność zastosowanych w projekcie narzędzi konsultacji społecznych.

Czy wyraża Pani/Pan zgodę na nagranie wypowiedzi?

METRYCZKA:

Płeć:

- Kobieta
 Mężczyzna

Wiek:

- 18-29 lat
 30-39 lat
 40- 49 lat
 50-64 lat
 65 lat i więcej

Przedstawiciel:

- Organizacji Pozarządowej
 Administracji Samorządowej

5. Czy brała Pani/Pan udział w wysłuchaniu publicznym, w ramach którego konsultowany był „Program współpracy Gminy Zakliczyn z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w rozumieniu przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na lata 2015-2019” ?

- Tak
 Nie

6. Czy przed wysłuchaniem publicznym zapoznała się Pani/Pan z „Programem współpracy Gminy Zakliczyn z organizacjami pozarządowymi...” ?



1. Tak
 Nie

2. Czy zapoznała się Pani/ Pan z regulaminem wysłuchania publicznego?
 tak
 nie

3. Czy przed udziałem w wysłuchaniu publicznym miała Pani/Pan przygotowaną swoją propozycję zmian do: „Programu Współpracy...”?
 Tak
 Nie

4. Czy konsultowała Pani/Pan swoją propozycję z innymi osobami?
 Tak
 Nie

5. Czy w trakcie spotkania zostały przedstawione w sposób zrozumiały zasady udziału w postaci regulaminu?
 Tak,
 Nie Czy niezrozumienie wynikało z:
 Niejasnego objaśnienia sposobu udziału w wysłuchaniu przez prowadzącego
 Zbyt skomplikowanej procedury
 z innego powodu, jakiego?.....

6. Jakie oczekiwania Pani/Pan miała decydując się na udział w wysłuchaniu publicznym odnośnie dokumentu: „Program Współpracy...”?
.....

7. Czy wysłuchanie publiczne spełniło Pani/Pana oczekiwania co do dokumentu „Program Współpracy...”?
 Zdecydowanie tak
 Raczej tak
 Trudno powiedzieć
 Raczej nie
 Zdecydowanie nie
Jeśli nie, to dlaczego?.....

8. Czy forma konsultacji w postaci wysłuchań publicznych odpowiadała Pani Panu?
 tak
 nie, dlaczego?.....





9. Czy to co ustalono przyczyni się do pozytywnych zmian w omawianych obszarach na terenie gminy Zakliczyn?

- tak
 nie, dlaczego?.....

10. W jakim obszarach, to co ustalono ułatwi działanie organizacji/urzędu?

.....

11. Czy zabrała Pani/Pan głos podczas wysłuchania publicznego?

- tak
 nie, dlaczego nie przedstawiła Pani/Pan uwag podczas wysłuchania publicznego?
- nie wiedziałem/-łam jak mam to zrobić
 - nie zapoznałem/-łam się z treścią dokumentów, więc nie miałem/miałam wyrobionej opinii na ich temat
 - zgadzałem/-łam się z założeniami dokumentów
 - wstydziłem/-łam się, wystąpienia publiczne mnie tremują
 - wyraziłbym/wyraziłabym swoją opinię ale pod warunkiem zachowania anonimowości,
 - inne, jakie?.....

Gdyby Pani/Pana opinia mogłaby być udzielona anonimowo (np. w ankiecie) to czy zgłosiłaby Pani/ Pan uwagi do dokumentu?

- tak
 nie, dlaczego?.....

12. Czy miała Pani/Pan trudność w dostosowaniu się do reguł wysłuchania publicznego podczas prezentacji swojej opinii?

- tak, z czego wynikała.....
 nie

13. Czy Pani/Pana zdaniem opinie wygłoszone podczas wysłuchania publicznego związane z dokumentem „Programu Współpracy...” będą brane pod uwagę przez władze Gminy?

- Tak
 Raczej tak
 Ani tak, ani nie
 Raczej nie
 Zdecydowanie nie

14. Czy Pani/Pana zdaniem opinie wygłaszane podczas wystąpień związane z dokumentem „Programu Współpracy...”:

a) były istotne dla mieszkańców gminy?

- Zdecydowanie tak





- Raczej tak
- Ani tak, ani nie
- Raczej nie
- Zdecydowanie nie

b) były ważne dla Państwa organizacji/urzędu?

- Zdecydowanie tak
- Raczej tak
- Ani tak, ani nie
- Raczej nie
- Zdecydowanie nie

15. Czy przyjęta formuła konsultacji, jaką było wysłuchanie publiczne :

- zachowała równość szans uczestników biorących udział w spotkaniu
 - tak
 - nie, dlaczego?
- umożliwiła zabranie głosu przez każdą osobę, która tego chciała
 - tak
 - nie, dlaczego?
- była odpowiednia do rodzaju konsultowanych dokumentów
 - tak
 - nie, dlaczego?

16. Co było największą zaletą przyjętej formuły konsultacji jaką było wysłuchanie publiczne?

.....

17. Co było największą wadą tej formuły?

.....

18. Czy złożyła Pani po spotkaniu swoją opinię na piśmie?

- tak,
- nie, dlaczego.....

19. Czy udział w wysłuchaniu publicznym zmienił Pani/Pana podejście względem przyszłej aktywności w konsultacjach społecznych?

- Tak, w jaki sposób?.....
- Nie, dlaczego?.....
- Nie mam zdania

20. W jakim stopniu następujące elementy wysłuchania publicznego były adekwatne do Pani/Pana oczekiwań? Z wymienionych przez mnie odpowiedzi proszę wskazać jedną w poszczególnych kategoriach





Czas trwania

- wystarczający
- zbyt krótki
- za długi

Tematyka

- odpowiednia
- nieodpowiedni a
- brakowało takich zagadnień jak.....

Sposób prowadzenia spotkania

- satysfakcjonujący
- na średnim poziomie
- nie spełnił oczekiwań

Czas przeznaczony na wygłoszenie opinii

- wystarczający
- zbyt krótki
- za długi

21. W jakim stopniu, Pana/Pani zdaniem wysłuchanie publiczne przyczyniło się do wzmocnienia procesu konsultacji społecznych dokumentu: „Programu Współpracy...”?

- Zdecydowanie wysokim
- Raczej wysokim
- Raczej niskim
- Zdecydowanie niskim
- Nie mam zdania

22. Jeżeli w przyszłości będą konsultowane inne dokumenty, to czy zdecyduje się Pani/Pan na ponowne uczestnictwo w wysłuchaniach publicznych?

- Zdecydowanie tak
- Tak
- Tak, ale jedynie wtedy kiedy zostaną zaproszona/y
- Raczej nie
- Zdecydowanie nie

Dziękuję za poświęcony czas.

Pragnę raz jeszcze zapewnić o zachowaniu pełnej anonimowości w kontekście niniejszego wywiadu telefonicznego.



Załącznik nr 4

Wzór ankiety internetowej- cały proces konsultacji społecznych

Ocena procesu konsultacji społecznych

„Programu współpracy Gminy Zakliczyn z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w rozumieniu przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na lata 2015-2019”

Fundacja im. Hetmana Jana Tarnowskiego w ramach projektu „Konsultacje Społeczne w Gminie Zakliczyn” prowadzi analizę procesu konsultacji dotyczącą oceny adekwatności, trafności i użyteczności procesu konsultacyjnego dokumentu pn. **„Program współpracy Gminy Zakliczyn z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w rozumieniu przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na lata 2015-2019”**.

Projekt jest współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

Zapewniamy o pełnej anonimowości, gdyż Państwa wypowiedzi zostaną przedstawione wraz z opiniami innych osób, bez powiązania z danymi osobowymi.

Podane przez Państwa informacje posłużą do opracowania materiału podsumowującego efektywność zastosowanych w projekcie narzędzi konsultacji społecznych oraz pozwolą ocenić cały przeprowadzony w ramach projektu proces konsultacji.

Czy brał/-a Pan/i udział w warsztatach konsultacyjnych, grupach roboczych bądź w wysłuchaniu publicznym dotyczących dokumentu pn. „Program współpracy Gminy Zakliczyn z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w rozumieniu przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na lata 2015-2019” w ramach projektu „Konsultacje Społeczne w Gminie Zakliczyn” ?

	TAK	NIE
Warsztaty konsultacyjne		
Grupy robocze		
Wysłuchanie publiczne		

Jeśli nie brał/a Pan/i udziału w żadnych z powyższych spotkań, proszę zakończyć ankietę.

METRYCZKA:

Płeć:

- Kobieta
 Mężczyzna



Wiek:

- 18-29 lat
- 30-39 lat
- 40- 49 lat
- 50-64 lat
- 65 lat i więcej

Przedstawiciel:

- Organizacji Pozarządowej
- Administracji Samorządowej

1. W jakich przypadkach Pani/Pana zdaniem powinno przeprowadzać się konsultacje społeczne dokumentów gminnych (można zaznaczyć kilka odpowiedzi):

- gdy wymagają tego przepisy prawa*
- przy realizacji ważnych inwestycji gminnych*
- w istotnych dla jej mieszkańców lub określonych grup społecznych sprawach*
- we wszystkich sprawach dotyczących określonej grupy mieszkańców*
- w procesie powstawania dokumentów planistycznych*
- przy rozwiązywaniu problemów lokalnych.*
- Inne, jakie.....*

2. Kto Pani/Pana zdaniem powinien uczestniczyć w konsultacjach społecznych z władzami gminy? (proszę zaznaczyć jedną odpowiedź w ramach każdej kategorii):

- **wszyscy zainteresowani mieszkańcy,**
 - tak*
 - nie*
- **określone grupy mieszkańców**
 - tak*
 - nie*
- **organizacje pozarządowe**
 - tak*
 - nie*
- **przedsiębiorcy**
 - tak*
 - nie*
- **inni, kto?**





3. Które z narzędzi jest Pani/Pana zdaniem najbardziej skuteczne w przeprowadzeniu konsultacji dokumentów gminnych? (można zaznaczyć jedną odpowiedź):

- ankieta na platformie internetowej
- spotkania z mieszkańcami
- z konsultacje pisemne
- zespoły robocze, składających się z przedstawicieli mieszkańców, organizacji i samorządu
- warsztaty konsultacyjne
- wysłuchania publiczne
- inne, jakie

4. Czy formuła konsultacji społecznych, w której zgłaszający uwagi/opinie do dokumentu może zachować anonimowość:

a) wpływałyby znacząco na szczerść i swobodę wypowiedzi

- tak
- nie

b) powodowałyby, że więcej osób zgłosiłoby swoje uwagi

- tak
- nie

c) zgłaszane uwagi miałyby na celu „dokopanie władzy”, a nie konstruktywne wyrażenie swojej opinii

- tak
- nie

d) inny wpływ, jaki.....

5. Jakie oczekiwania miała Pani/Pan decydując się na udział procesie konsultacji odnośnie dokumentu „Program współpracy Gminy Zakliczyn z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w rozumieniu przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na lata 2015-2019”?

6. Czy proces konsultacyjny dokumentu „Program współpracy Gminy Zakliczyn z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w rozumieniu przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na lata 2015-2019” spełnił Pani/Pana oczekiwania?





- Zdecydowanie tak
- Raczej tak
- Trudno powiedzieć
- Raczej nie, dlaczego

- Zdecydowanie nie, dlaczego

7. W jakim stopniu proces konsultacji dokumentu „Program współpracy Gminy Zakliczyn z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w rozumieniu przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na lata 2015-2019” był adekwatny do Pani/Pana oczekiwań?

Z wymienionych odpowiedzi proszę wskazać jedną w poszczególnych kategoriach

Czas trwania

- wystarczający
- zbyt krótki
- za długi

Zastosowane narzędzia

- odpowiedni
- nieodpowiedni
- brakowało takich narzędzi/metod jak:

Sposób prowadzenia przez ekspertów

- satysfakcjonujący
- na średnim poziomie
- nie spełnił oczekiwań

8. Czy uważa Pani/Pan, że proces konsultacji wskazał na istotne dla Pani/Pana **JAKO MIESZKAŃCA** kwestie związane z kształtem przyszłego dokumentu jakim jest „Program współpracy Gminy Zakliczyn z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w rozumieniu przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na lata 2015-2019”?

- Zdecydowanie tak
- Raczej tak
- Trudno powiedzieć
- Raczej nie, dlaczego

- Zdecydowanie nie, dlaczego





9. Czy uważa Pani/Pan, że proces konsultacji społecznych wskazał na istotne dla Pani/ Pana **ORGANIZACJI/URZĘDU** kwestie związane z kształtem przyszłego dokumentu jakim jest „Program współpracy Gminy Zakliczyn z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w rozumieniu przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na lata 2015-2019”?

- Zdecydowanie tak
 Raczej tak
 Trudno powiedzieć
 Raczej nie, dlaczego

- Zdecydowanie nie, dlaczego

10. Czy zgadza się Pan/Pani z założeniami, jakie wypracowali eksperci w procesie konsultacji społecznych „Programu współpracy Gminy Zakliczyn z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w rozumieniu przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na lata 2015-2019”

- tak
 nie, dlaczego?

11. Jak ocenia Pan/i materiały opracowane przez ekspertów przedstawione podczas procesu konsultacji „Programu współpracy Gminy Zakliczyn z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w rozumieniu przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na lata 2015-2019”

12. Czy w procesie konsultacji zaproponował Pan /Pani zmiany do dokumentu „Program współpracy Gminy Zakliczyn z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w rozumieniu przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na lata 2015-2019”

- tak, pamięta Pan/Pani jakie?

- nie, dlaczego?

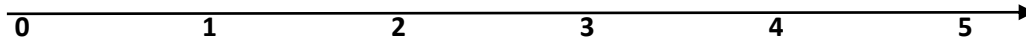
13. Które elementy procesu konsultacji społecznych były najbardziej dla Pani/Pana interesujące i dlaczego?



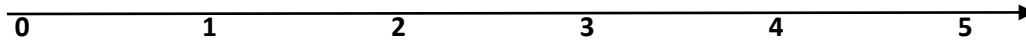


14. Które elementy procesu konsultacji społecznych nie były dla Pani/Pana interesujące i dlaczego?

15. W jakim stopniu zwiększyły się Pani/Pana kompetencje w zakresie metodologii stosowania techniki przeprowadzania konsultacji społecznych? (0 oznacza brak zmian, 5 – w dużym stopniu)



16. W jakim stopniu udział w procesie konsultacji społecznych zwiększył Pani/Pana świadomość w kontekście wypracowywania planów i konsultowania różnych dokumentów (0 oznacza brak zmian, 5 – w dużym stopniu)



17. Czy Pani/Pana zdaniem ustalenia podczas procesu konsultacji społecznych związane z „Programem współpracy Gminy Zakliczyn z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w rozumieniu przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na lata 2015-2019” będą brane pod uwagę przez władze Gminy?

- Tak
- Raczej tak
- Ani tak, ani nie
- Raczej nie
- Zdecydowanie nie

18. Czy dzięki konsultacjom społecznym:

- poprawiła się komunikacja między organizacjami?
 Tak
 Nie
- poprawiła się komunikacja między organizacjami a samorządem?
 Tak
 Nie
- nauczyła się Pani/Pan prowadzenia konstruktywnej dyskusji?
 Tak
 Nie
- nauczyła się Pani ustalać wspólne rozwiązania?
 Tak
 Nie
- nauczyła się Pani/Pan wskazywać sposoby rozwiązywania problemów lokalnych?
 Tak
 Nie





19. Czy konieczne jest wg Pani/Pana aby skonsultowany dokument został przyjęty uchwałą Rady Gminy?

Tak

Nie, dlaczego?

20. Jakie będą plusy dla lokalnej społeczności dzięki przeprowadzonym konsultacjom społecznym?

21. Jakie będą minusy dla lokalnej społeczności dzięki przeprowadzonym konsultacjom społecznym?

22. Czy po przeprowadzonym procesie konsultacji jest szansa na zmianę w środowisku lokalnym, odnośnie częstszego udziału mieszkańców/organizacji w podejmowaniu decyzji przez samorząd?

raczej tak

trudno powiedzieć

raczej nie, dlaczego

zdecydowanie nie, dlaczego

23. Czy wspólna praca organizacji i samorządu podczas procesu konsultacji spowoduje, że władze będą liczyć się z opiniami organizacji

tak

nie, dlaczego?

24. Czy działania z udziałem organizacji pozarządowych i samorządu podjęte w związku z konsultacją dokumentu „Program współpracy Gminy Zakliczyn z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w rozumieniu przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na lata 2015-2019” powinny być dalej dopracowywane i rozwijane po procesie konsultacji społecznych?

Tak

Nie





25. Czy będzie Pani/Pan uczestniczyła częściej w przyszłości w podobnych jak dotychczas formach konsultacji społecznych?

Zdecydowanie tak

Tak

Tylko wtedy, kiedy zostaną zaproszony

Raczej nie, dlaczego?

26. Czy ma Pani/Pan jeszcze uwagi/spostrzeżenia związane z procesem konsultacji społecznych i, którymi chciałaby się Pani/Pan podzielić?

Dziękujemy za poświęcony czas.

